

## Apuntes relativos a la producción del conocimiento científico, dilemas y posibilidades en la investigación social

## Outlines Related to the Production of Scientific Knowledge, Dilemmas and Possibilities in Social Research

### RESUMEN

En este trabajo los autores desarrollan una introducción a la investigación en las ciencias sociales como consecuencia de una serie de preguntas y reflexiones acerca de cómo es el proceso de elaborar una investigación. Los investigadores también sugieren algunas ideas y consejos para elaborar un trabajo de investigación, con la idea clara de que cada investigación también es una artesanía más que un manual. Por último, algunas de estas ideas se pueden cambiar y ser deconstruidas a lo largo del tiempo.

### PALABRAS CLAVE

*Investigación; introducción; ciencias sociales; elaboración de proyecto de investigación*

### ABSTRACT

In this paper, the researchers develop an introduction to research in Social Sciences, this as a result of a number of questions and reflections on the process of building a research project. The researchers also suggest some ideas and give advice on how to shape a research paper, clearly stating that every research project is a product of careful craftsmanship more than just a following a manual. Finally, some of this ideas can be changed and deconstructed through time.

### KEY WORDS

*Research; introduction; social sciences; how to make a research paper*

Artículo recibido:

4 de noviembre del 2014.

Evaluado:

28 de noviembre del 2014.

Aceptado:

14 de febrero del 2015.

Licenciado en Ciencias Políticas por la Universidad de Costa Rica. Máster en Estudios Latinoamericanos con énfasis en Cultura y Desarrollo de la Universidad Nacional de Costa Rica. Investigador del Centro de Investigación en Cultura y Desarrollo de la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica (UNED).  
Correo electrónico: [abadillas@uned.ac.cr](mailto:abadillas@uned.ac.cr)

Sociólogo por la Universidad Nacional de Heredia, Costa Rica. Egresado de la Maestría Centroamericana de Sociología de la Universidad de Costa Rica. Investigador y docente del Centro de Investigación en Cultura y Desarrollo (CICDE) de la Universidad Estatal a Distancia de Costa Rica (UNED).  
Correo electrónico: [jsolis@uned.ac.cr](mailto:jsolis@uned.ac.cr)

**Andrey  
Badilla**



**Julio Solís  
Moreira**

## Apuntes relativos a la producción del conocimiento científico, dilemas y posibilidades en la investigación social

La ciencia emerge como una práctica, con el tiempo y la formación se convierte en una actividad cotidiana, puede estar al alcance de todos (as) y esto refleja la necesidad humana de interrogarnos, poner en duda a nuestro entorno, las relaciones con los demás y con los fenómenos que nos rodean. Siguiendo el aporte de Badilla (2011), ha de tenerse en cuenta que la ciencia en su origen es un reflejo de la experiencia humana y de la sumatoria de las capacidades personales de muchos investigadores y pensadores que han ido desarrollando prácticas metódicas, que en el tiempo han derivado en un nosotros, en una comunidad científica que sostiene un conjunto de conocimientos; de esta forma el saber y la investigación científica se reconocen como una herencia humana.

En referencia a lo expuesto, el saber en las ciencias sociales implicaría una característica profundamente humana, referida al sentido y el significado de nuestras vidas, señalaría Berger (1967, p.230) como la realidad es en parte "comedia humana", pues se entrecruzan aspectos simpáticos de nuestras vidas que han sido marcadas desde niños (as), influenciadas por un sentido compartido o común, por un mundo que se nos aparece como objetivo, por instituciones compartidas, por reglas que nos hacen humanos. La diferencia radica en que la ciencia busca conseguir algún grado de certidumbre sobre esa experiencia humana mediante un método, buscando comprender y definir lingüísticamente el saber para compartirlo en textos, útiles e instrumentos. Actualmente también la virtualidad está tomando importancia a modo de espacio compartido o accesible.

Como obra humana el saber también tiene algo de arte, de artesanía intelectual, esto implicaría hacer cosas que son particulares a cada una y uno de nosotros. La artesanía nos relaciona con las obras materiales e intelectuales

que se hacen sin emplear técnicas de reproducción en masa o de montaje. Si vemos la investigación y la ciencia como una artesanía, aunque busquemos hacer un producto parecido al anterior, tendrá siempre sus peculiaridades, pues tendrá impresa la vitalidad de su creador, como diría Sennett (2009): “El artesano representa la condición específicamente humana del compromiso” (p.32).

Manteniendo la reflexión anterior, hay que tener en cuenta que la implicación humana en el saber de las ciencias sociales también envuelve un punto de discusión clásico, como es, el de la objetividad, condición de difícil resolución pues la neutralidad o distanciamiento sobre los fenómenos que observamos se limita pues están incorporados en nuestra experiencia, son sentimientos, vitalidades y acervos personales que hacen dificultoso que el investigador no se involucre personalmente en sus estudios, esto no tiene por qué ser un sesgo, eso sí, tiene que hacerse explícito, como un requisito para la investigación crítica, que se ha de sustentar en posturas metodológicas, conceptuales, contextuales y teóricas claras para avanzar en la ciencia social.

A lo largo de la historia humana, hemos acumulado experiencias, logros y fracasos que con el pasar de los años se han convertido en conocimientos, experiencias importantes y valiosas para el saber actual. Sin embargo, dada las limitaciones humanas somos incapaces de abordar todos los campos del saber, a lo que debemos sumarle las motivaciones subjetivas, predilecciones y cercanías con nuestra vida cotidiana, estos condicionantes son centrales en la escogencia de un tema, estas inquietudes y preferencias nos ayudan en la escogencia de un tema de investigación o de trabajo final de graduación.

Bajo lo planteado, conocemos de muchas maneras, por ejemplo, a través de la experiencia y la tradición, conocemos mediante la(s) ciencia(s) y también por medio de nuestra experiencia sensible del mundo (es decir mediante el arte) y todas estas formas de aprender y comprender son igualmente válidas y necesarias. Sin embargo, parece existir algún grado de jerarquización de estas, por ejemplo, colocando al método científico (entendido este desde la concepción positivista tradicional) como superior e invalidando las otras formas, esta es una noción de herencia moderna bajo la comprensión de un mundo como lógico, lineal, progresivo, medible mediante leyes que pretenden ser generalizables a todo el universo, con una intención hetero normativa y occidentalizadora.

En relación con lo anterior, deseamos presentar de manera preliminar que si bien conocer y aprehender es un proceso de carácter complejo, es decir habrán tantas formas de conocer como personas existan; en el método científico algunos elementos son esenciales, por ejemplo: la presentación de la información de una forma ordenada, lógica y argumentativamente sostenible. En el caso de las ciencias sociales el contexto de significación histórica es esencial, dado que nos permite entender los fenómenos, procesos u objetos

de estudio, como elementos integrales y concomitantes a un entorno y no como elementos aislados. A su vez se acompaña con conceptos, es decir nociones teóricas y operativas, así como con la formulación de objetivos o propósitos y una explicación metodológica-operativa, en otras palabras del uso de las técnicas, fuentes, su tratamiento, calendarización y los productos o metas esperados.

Sabemos además que la(s) ciencia(s) tiene(n) un componente político, en otras palabras una intencionalidad que tenderá a beneficiar a determinados grupos de poder, clases sociales o grupos de persona. Ejemplo de lo anterior lo constituyen los estudios WEIRD<sup>1</sup> (es decir estudios desde países occidentales, con altos niveles educativos, industrializados, ricos y democráticos).

1. Por su siglas en inglés western, educated, industrialized, rich and democratic.

Un análisis reciente de las principales revistas en seis sub-disciplinas de la Psicología en 2003-2007 reveló que el 68% de los investigadores proviene de los EE.UU., y un total de 96% de los sujetos eran de países industrializados y occidentales, especialmente de Norteamérica, Europa, Australia, e Israel. La composición de estas muestras parece reflejar en gran parte a los autores residentes de dichos países del país de, el 73% de los autores en primer lugar de las publicaciones provienen de universidades en Estados Unidos, en conjunto el 99% estaban en universidades de los países occidentales. Esto significa que el 96% de las muestras psicológicas provienen de países con sólo el 12% de la población mundial (Henrich, Steven y Norenzayan, 2010, p.5).

Lo anterior, nos sirve para evidenciar la importancia de reconocer lo que se denomina el *locus de enunciación*, en otras palabras el lugar desde el cual se enuncia, se formula y se promueve ciencia, esto implica en primera instancia el reconocimiento del carácter político de la ciencia y por tanto de los intereses de la práctica científica. Un ejemplo de ello consiste en reconocer como la investigación y los resultados obtenidos pueden variar si se realizan desde: oriente u occidente, desde la teoría feminista, desde el *mainstream* económico mundial o bien desde una perspectiva crítica y contrahegemónica como la keynesiana, la marxista, los estudios de género, las metodologías como la investigación-acción participativa. Los ejemplos abundan.

Luego de lo anterior se puede agregar que parte de los objetivos de la ciencia de frontera no gira solamente en adquirir nuevo conocimiento, sino en comprender y aprender mejor. Hemos aprendido que el objetivo de la ciencia ha girado en torno a los descubrimientos y la innovación. Sin embargo estos

dos últimos elementos tienen un componente económico utilitario; si bien adquirir nuevo conocimiento es sumamente importante, no es el objetivo único de la ciencia, comprender y aprender mejor también son pasos vitales en la producción científica. Por lo que tal vez esta sea la justificación más importante de la investigación en Ciencias Sociales, pero esto requiere de un para y un quién.

Necesitamos de las ciencias sociales para comprender mejor, comprender que la realidad es social y culturalmente construida, y por tanto puede ser destruida, transformada y reconstruida. Para comprender mejor las formas en que socialmente creamos y nos recreamos, esto nos trae algún grado de certeza y hace más fácil y llevadera la experiencia de la vida. Pero y sobre todo para comprender las estructuras del poder y como estas nos condicionan, condicionan el goce del sexo, el cuerpo, el empleo, la forma en la que nos relacionamos y explican las contradicciones de la vida en sociedad y las vicisitudes de las personas en su fuero interno.

En referencia a lo que se ha señalado hay un punto fundamental en las ciencias sociales, el aporte a la sociedad, en el tanto se posiciona con una mirada crítica sobre los procesos y fenómenos, buscando producir un conocimiento alternativo al defendido por el *status quo* o los grupos de poder establecido. Ese espíritu crítico ha de movilizar ciertas expectativas, la producción del conocimiento ha de tener un sustento comprobable para su puesta en la discusión pública, esa es la diferencia entre la intuición y la opinión, debido a que sobre la estructura del saber científico predomina la rigurosidad en la presentación de las evidencias para favorecer la comunicación en una comunidad de investigadores.

En la búsqueda del avance y aporte crítico al conocimiento ha de ampliarse en lo posible el saber a la población en general, buscando que la información surgida de las investigaciones sea de fácil acceso, sea comprensible, sea didáctica y pedagógica, esto con un fin concreto, el empoderamiento del público, tal condición se acerca a una reflexión sobre el valor público de la investigación en el análisis de los problemas, buscando colaborar con las cuestiones sociales y con aquellos que han sido marginados y discriminados.

A manera de resumen de la sección anterior, queremos señalar los siguientes elementos:

Hay muchas formas de conocer, comprender y aprender, el conocimiento científico es una de esas formas pero no es la única. Sin embargo, debemos señalar que desde cierto punto de vista la ciencia aporta lo que ningún otro conocimiento aporta, por ejemplo: los satélites artificiales o el internet. La ciencia no es enteramente diferente a otras formas de conocimiento en lo que hace, al hecho de que puede tener consecuencias negativas y consecuencias positivas. La diferencia está en que, por su carácter sistemático y

crítico, la ciencia tiene un potencial superior: tanto para lo positivo como para lo negativo.

1) Entre lo positivo, la ciencia aporta un principio anti-dogmático. No quiere decir que los científicos no puedan ser dogmáticos ni niega que a veces se haga ciencia de forma dogmática, como cuando justifica sistemas de dominación. Pero en su concepción de base la ciencia supone un ejercicio permanente de confrontación crítica con los dogmas. En general, los otros conocimientos no operan de esa forma. De hecho, el conocimiento tradicional en sus diversas expresiones supone validez incuestionable de sus afirmaciones. Tienden a ser, en general, conocimientos dogmáticos.

La ciencia no es axiológicamente neutral, en otras palabras responde a intereses, enfoques y necesidades de las personas que realizan la investigación, puesto que todo científico es un ser humano de su tiempo, de su sociedad y su cultura. Sin embargo debemos hacer la aclaración de que lo anterior no es necesariamente así si de las teorías científicas de algunas de las ciencias físicas y naturales se trata. No es claro ni evidente que detrás de la antimateria, las partículas subatómicas, las placas tectónicas haya alguna ideología e intereses políticos.

2) En cuanto a algunas formas de cómo se articula la producción científica, se plantea que al escribir un documento científico usualmente utilizamos la tercera persona singular y plural, por ejemplo: no escribimos “yo pienso”, sino, “el autor o los autores plantean que...”, esto porque reconocemos que la investigación científica es el resultado de una empresa colectiva a lo largo de los años de experiencias acumuladas de conocimiento de la que todos somos parte. Sin embargo debemos señalar que en altos niveles académicos y de investigación, los y las científicos(as) e investigadores(as) suelen utilizar otra clase de estilos narrativos y discursivos.

3) También hacemos uso del presente histórico, esto significa escribir en presente eventos que ocurrieron en el pasado, acá algunos ejemplos: “Napoleón muere desterrado en la Isla de Santa Elena. En el año 800, Carlomagno es coronado. El día 15 de abril de 1912 se hunde el Titanic. En 1492 Cristóbal Colón descubre América.” (Gramáticas, 2012)

4) Toda la producción científica tiene un locus o lugar (el cual no es necesariamente físico, sino también simbólico, estructural y desde el poder) desde el cual se produce y se elabora la producción científica, por lo tanto los resultados obtenidos tienen un alcance mucho más modesto que las pretensiones universales adquiridas desde la modernidad. Esto es válido para las ciencias sociales al menos en gran par-

te de su producción y trabajo pero mucho menos para las ciencias naturales. En particular, eso tiene poco sentido para la física y otras ciencias naturales y exactas, por ejemplo: ¿la tierra no gira alrededor del sol según la cultura? ¿Las partículas subatómicas existían en ciertas épocas pero en otras no? Incluso en el caso de la biología: ¿es que en el antiguo testamento de la biblia en esas sociedades si regía el creacionismo y solo después adquirió vigencia el evolucionismo?

## Hacia la elaboración de un proyecto de investigación

Luego de lo anterior, queremos abordar algunas nociones básicas para hacer un proyecto de investigación. Si bien existe algún grado de consenso en el ámbito costarricense sobre las partes que debe tener una propuesta de investigación, no es cierto que exista un único método científico. Sin embargo en el ámbito académico la tradición se basa en al menos los pasos que veremos a continuación. Antes de iniciar por el método debemos entender el camino, los pasos que los y las investigadoras utilizarán para llevar a cabo su investigación, estos pasos deben estar debidamente señalados e identificados, de manera tal que nos permitan comprobar que estamos frente a información relevante y fidedigna y que las conclusiones sean derivaciones de las premisas planteadas.

## Elementos necesarios de todo proyecto de investigación académica

### *Problematizando el tema*

Esta es una etapa central y preliminar de toda investigación, es un tipo de instrumentalización, buscando el acercamiento preliminar a los factores que se van a investigar. Para lograr lo anterior se hace especial énfasis en la búsqueda de fuentes de información en el denominado estado de la cuestión o estado del arte, que tiene como proceso el ir recopilando primero información del objeto. La problematización es a su vez una herramienta central que ha de ser afinada e interiorizada por el investigador con el tiempo, con miras a facilitar los diseños de investigación para delimitarlos y dar cuenta de lo que ha sido investigado.

En ese proceso habría una tríada básica necesaria en una problematización: la presentación de los datos (lo empírico), el contexto (la historia y los antecedentes de investigación) y los conceptos que se han utilizado de forma básica en las investigaciones esta condición es preliminar y luego habría de ser profundizada en el marco teórico, y en el desarrollo de la investigación para contrastarla con las evidencias.



La problematización es, en sí misma una investigación de carácter bibliográfico (libros, artículos, tesis y otros textos) que permitan identificar las tendencias académicas, las discusiones conceptuales, las investigaciones previas, los antecedentes, los datos estadísticos, las metodologías y los posicionamientos desde los cuales ha sido abordado el tema.

A su vez la revisión bibliográfica o revisión de la producción académica del tema seleccionado tiene dos grandes rasgos, etapas o momentos:

1) El primero de **carácter heurístico**, en otras palabras de búsqueda o investigación de documentos y fuentes históricas. Esta etapa suele llamarse estado de la cuestión o estado del arte. Esta es una etapa de descubrimiento de fuentes de información, por ello se le denomina heurística, porque se refiere a los hallazgos de conocimiento e información que serán pertinentes en la problematización del tema seleccionado.

2) Un segundo momento que corresponde a una **etapa hermenéutica** es decir del análisis e interpretación de esos textos, esta sería la etapa de revisión en profundidad de las fuentes de carácter bibliográfico, en cuanto a su pertinencia conceptual, metodológica y contextual para aportar generalmente al estado de la cuestión, que se desarrolla en el primer nivel de la investigación, esta es una búsqueda de carácter exploratorio en la que se avanza en las primeras inquietudes e interrogantes.



Fuente: elaboración propia.



En referencia a Badilla (2011), se señala que una de las metas finales del planteamiento de problema es crear una interrogante o pregunta cuyo resultado es pasar de problematizar o poner en duda los antecedentes e información que se encontró, buscando delimitar el campo de estudio y a su vez pasar al diseño de los objetivos y la estrategia metodológica. Solís (2011) al respecto nos señala lo siguiente:

Puntos básicos para la definición de un problema son: Relación entre dos o más conceptos observables; seleccionar regularidades empíricas o variables que sean operacionalizables, que sean observables a través de categorías en el caso de investigaciones de corte cualitativo, y variables e indicadores si es una investigación de corte cuantitativo. El problema ha de ser planteado como pregunta. Que sea posible aplicarle prueba empírica a los conceptos y las unidades de análisis. Ejemplos de unidades de análisis: discursos, actores, organizaciones, políticas, territorios, barrios, ciudades, etc. La problematización en sí misma sirve para justificar el valor de la investigación y el aporte que se quiere hacer (p.4).

### ***La justificación***

Toda proceso investigativo requiere de una justificación, esta consiste en la creación de un línea argumentativa que le permita entender al lector la importancia del objeto o tema de estudio. En esencia en este apartado se justifica la validez y la pertinencia, así como la importancia que tiene la investigación desde el punto de vista metodológico y epistemológico, y sus posibles aportes. También se permiten justificaciones de orden personal, es decir las motivaciones del o la investigador(a). Por otra parte, la justificación es un elemento que sólo adquiere sentido en su vinculación con otras partes del proyecto de investigación, principalmente con el contexto y los elementos histórico-factuales.

Una parte fundamental de la problematización se da con la justificación del estudio propuesto, en este apartado se recomienda hacer señalamientos precisos, enfocados a evidenciar las finalidades del estudio, estos señalamientos pueden ser sobre la importancia social del estudio (aportar a la resolución de un problema práctico, a la colaboración con algún grupo en particular, al empoderamiento o visibilización de poblaciones excluidas o marginadas), también habría un rubro enfocado a la validez y pertinencia dentro del espacio académico (delimitación temática, disciplinaria, teórica, metodológica) es-

tos serían aportes que justifican un estudio en el marco del conocimiento científico (epistemología) y el conocimiento en general (gnoseología).

### **Objetivos**

En esta revisión, cuyo fin es reseñar los procesos de la estructura de un proyecto de investigación, hay que hacer un énfasis principal en los objetivos, cuyo diseño tiene un fin concreto, articular el objeto de estudio hacia actividades y metas dirigidas a la producción de conocimiento. Así, el objetivo general contiene una cercanía con la problematización, con la condición de que necesariamente ha de tener los conceptos del marco teórico, los cuales se desarrollarán en profundidad en la investigación y el trabajo de campo.

Como señala Badilla (2011), un objetivo “es un enunciado afirmativo de la proposición interrogativa realizada en la etapa de la problematización. Para ello se utilizan verbos que respondan a la pregunta ¿cómo?, mediante el uso del infinitivo, ejemplos de este tipo de verbos son: caracterizar, categorizar, contrastar, evaluar, entre otros” (p.2).

Los objetivos específicos tienen una intención operativa e instrumental, son el camino para descomponer las dimensiones de análisis surgidas de la teorización y la problematización, y nos dan la vía de inicio, para definir la metodología o el camino para llevar a cabo la investigación, entiéndase esto como el norte sobre el cual vamos a dirigir las expectativas investigativas en el objeto.

También hay un reto interesante que está en la posibilidad de plantear investigación sin objetivos, pero con propósitos o actividades, es decir enunciado lo que se desea conseguir con la investigación. Habría de señalarse en estos casos la importancia de contar con un diseño metodológico-operativo muy claro que explique la forma en que se lograría alcanzar los propósitos y actividades.

En la investigación por propósitos, los enunciados o preguntas desde los que parte el investigador son referentes con cierto grado de flexibilidad. En lo fundamental la investigación por propósitos parte de una postura epistemológica y metodológica de origen cualitativa, un poco distinta de la investigación de tipo más estadística que tiene un enfoque más hacia las hipótesis, objetivos, uso de indicadores y variables comparadas con la idea de obtener información de grandes muestras y que busca resultados muy delimitados a modo de extracción de información, lo que fomenta una escisión entre el objeto de la investigación y lo subjetivo (sujeto)<sup>2</sup>.

Pensando en esa reflexión debemos señalar que esa escisión no es determinante pues hay investigaciones mixtas que hacen uso de modelos cualitati-

2. Una investigación puede incorporar elementos cuantitativos sin por ello ser positivista, ni buscar resultados presuntamente exactos.

vos y cuantitativos buscando precisar todavía más la creación de conocimiento. A su vez, algunos enfoques críticos como la concepción metodológica dialéctica, la etnometodología, la fenomenología, la teoría fundamentada, se plantean sobre el hecho de que la realidad humana es un proceso inseparable e irreductible. Sobre tal fundamento se buscaría articular elementos de corte epistemológico y metodológico, de lo particular a lo general, de lo general a lo particular y de lo inductivo a lo deductivo y a la inversa, en un proceso concatenado, en el que la realidad es cualitativa y cuantitativa simultáneamente y por ello no sería posible pensar en una forma de aproximación a la realidad a partir del uso exclusivo de uno de sus paradigmas, o de la separación dual, por ejemplo del sujeto frente al objeto, restándole valor a la complejidad de la realidad social.

La investigación por propósitos es de uso común en investigaciones de tipo teórico-prácticas, con metodologías como la investigación-acción participativa, aunque no es de uso exclusivo. Asimismo se encuentran referentes en el posicionamiento epistemológico y metodológico de la *Grounded Theory*. Recordemos que dicha teoría parte en lo fundamental de una inversión de la investigación tradicional en las ciencias sociales, es decir, se parte primero de la recolección de datos de lo que se desea investigar, para posteriormente analizarlos y categorizarlos y concluir. En la tradición clásica de la investigación, primero se plantean hipótesis que son contrastadas con las realidades, mientras que la *Grounded Theory* es simplemente un método inductivo, con cierto sesgo empirista, ya que parte de los datos mismos, de la llamada codificación abierta que significa categoriza la información conforme se va haciendo el análisis, por eso sigue la lógica del análisis hermenéutico.

Luego de lo anterior, los propósitos o las preguntas generadoras son guías, referentes, de un proceso que puede estar sujeto a cambios. Generalmente, se enuncia primero la población, es decir las personas o grupo de personas con quienes se trabajará y su relación, luego lo que interesa o se persigue con la investigación, y se finaliza con el motivo o las razones de la investigación (Morales, R. 2014).

En relación con la anterior Gurdían (2007) nos señala lo siguiente:

La investigadora y el investigador cualitativos parten de una situación particular para elaborar, provisionalmente, un problema de investigación o pregunta generadora, y elegir el método apropiado. Un proyecto de investigación cualitativa, lejos de ser la aplicación ciega de técnicas específicas, exige de la investigadora y del investigador una actitud y un comportamiento reflexivo: cada decisión debe ser justificada en la perspectiva de producir los conocimientos válidos y

útiles posibles. Desde esta perspectiva, los pasos de investigación cualitativa se pueden considerar como un caso particular del proceso de resolución de problemas. Resolver un problema de investigación, consiste en encontrar los medios de suprimir la separación entre el actual -no satisfactorio- y el saber buscado (p. 189).

### ***Taxonomía de Bloom***

La taxonomía de Bloom se refiere a un intento de ordenación de herramientas, formas e intenciones de aprender y conocer, formulada en 1948 por Benjamin Bloom a partir de discusiones e intercambios entre colegas de la Asociación Americana de Psicología, la taxonomía ha sido revisada, rechazada y reformulada en numerosas ocasiones. Su utilidad central radica en la formulación de los objetivos y propósitos de la investigación. Debemos entender que la taxonomía no es jerárquica y que habrá procesos cognitivos o de conocimiento que tenderán a solaparse.

Tal y como nos señala Munzenmaier y Rubin (2013):

(...) debido a que habilidades como la comprensión puede ejercerse en muchos niveles, los formuladores permiten que las categorías se solapen. Por ejemplo, entender es técnicamente inferior en la jerarquía de aplicar. Sin embargo, la habilidad de explicar es cognitivamente más compleja que la ejecución, a pesar de que la habilidad está asociada con una categoría superior (p.23).

En la versión crítica y revisada de la taxonomía realizada por Munzenmaier y Rubin (2013) plantean dos dimensiones, la primera relacionada con el tipo de conocimiento que se persigue, y una segunda relacionada con los procesos cognitivos. En relación con la primera dimensión las autoras nos plantean:

Conocimiento factual, el cual es el conocimiento más básico para un área de estudio, el cual se refiere a los hechos esenciales, la terminología, detalles o elementos que los participantes deben saber o estar familiarizados con el fin de comprender una disciplina o resolver un problema dentro de un campo de estudio. Conocimiento conceptual, este se refiere al conocimiento de las clasificaciones, los principios, generalizaciones, teorías, modelos o estructuras pertinen-

tes a un área disciplinaria particular. Conocimiento procedimental, este se refiere al conocimiento que ayuda a los estudiantes a hacer algo específico dentro de un área de estudio. También se refiere a los métodos de investigación, a habilidades específicas, algoritmos, técnicas y metodologías particulares. Este conocimiento es a menudo objeto de trabajos específicos. Conocimiento metacognitivo, se refiere a la conciencia del propio pensamiento y el crecimiento personal. Esta categoría se añadió porque la investigación reciente nos ha dado una nueva comprensión de cómo monitorear los alumnos y regular sus propios procesos cognitivos (Munzenmaier y Rubin, 2013, p.19).

**Ilustración 1**  
**Taxonomía de Bloom según Santiago**



Fuente: Santiago (2013)

En relación con la segunda dimensión, estas nos señalan cómo los procesos cognitivos pueden separarse en al menos las siguientes categorías: recordar, entender, aplicar, analizar, evaluar y crear. En otras palabras el o la investiga-

dor(a) aplica algún tipo de proceso cognitivo para obtener algún tipo de contenido-conocimiento ya sea esta factual, conceptual, procedimental o metacognitivo. En la siguiente ilustración mostramos los entrecruzamientos de la dimensión cognitiva y la dimensión del conocimiento, así como algunos de los verbos utilizados según el objetivo que se persiga.

### ***Perspectiva teórica y marcos interpretativos***

3. Hay que señalar que toda investigación tiene procesos de conceptualización, desde conceptos referenciales (contextuales, antecedentes, políticos, institucionales). No obstante, es en el marco teórico donde se hace un esfuerzo por profundizar con mayor cuidado las concepciones mediante reflexiones surgidas de escuelas de pensamiento, movimientos analíticos y epistemológicos.

La perspectiva teórica constituye la etapa en la cual se desarrolla una construcción conceptual en profundidad del problema de investigación<sup>3</sup>. Tal etapa implica un proceso de elaboración intelectual que puede tener uno o varios fines: explicar, comprender, establecer relaciones e interrelaciones, jerarquizar.

Asimismo hay que señalar que el marco teórico parte de reflexiones abstractas y generalizaciones que han de ser asociadas a evidencias, con la intención de verificar, contrastar o bien de replantear conocimientos. Lo expuesto se refiere a condiciones analíticas que cada disciplina ha ido desarrollando con el tiempo para el entendimiento del mundo, mediante marcos conceptuales y teóricos que son formalizados hasta convertirse en grupos de conceptos que representan sintéticamente una serie de hechos y fenómenos observables, por ejemplo: para la psicología la conciencia, el carácter; en la sociología conceptos como clase social, estatus y estratificación; para la economía el mercado, el capital, la producción; para la ciencias políticas el poder, el Estado y la organización, entre muchas otras que son fundamentales para los disciplinas expuestas.

Las perspectivas teóricas también buscan contrastar los elementos conceptuales según distintos niveles de formalización, entre ellos, los metadiscurso, las generalizaciones, las matemáticas, la lógica, la praxis, la evidencia empírica, la realidad concreta, la vida cotidiana, elementos y condiciones en la que están insertos los problemas de investigación

A su vez, se ha de reafirmar que las perspectivas teóricas (o marcos interpretativos) son parte de un proceso de construcción que se busca sustentar a partir de la crítica (puesta en duda) y de la validación los conceptos teóricos importantes para el objeto de estudio. Para ello se vale de teorías de carácter general y de alcance medio que son aquellas teorías que explican una porción específica de la realidad y no su totalidad. Las perspectivas teóricas en un diseño de investigación también tienen un fin práctico e instrumental, ayudan en la investigación a entender ciertos conceptos y categorías que serán necesarias para la interpretación de la realidad, y tienen consecuencias en cómo se entenderán los fenómenos, procesos o hechos observados mediante los instrumentos



En concreto, esta etapa es central pues ayudará a interpretar las pruebas surgidas de las evidencias del diseño metodológico, en un ir y venir entre el trabajo empírico y la reflexión teórica donde es central la construcción de dimensiones para el denominado objeto de investigación este paso se da cuando el problema se deconstruye, esto significa que se enfrentan los conceptos iniciales sugeridos por las lecturas y el estado de la cuestión, frente a un modelo o marco teórico, para así lograr una mayor generalidad analítica sobre el problema y para que este no quede en el mero fenómeno.

Esa deconstrucción se da mediante el dimensionamiento, que implica el paso final en la construcción del objeto de estudio, este es un postulado que integra los intereses teóricos en dimensiones analíticas surgidas de la problematización y que se observarán mediante una metodología.

Finalmente, y como señala Solís (2011), los marcos teóricos se estructuran en el proceso de la problematización del tema. Seguidamente se construiría un objeto de estudio como principio que articula los conceptos generales que se operacionalizarían mediante objetivos e hipótesis. Posteriormente se define la metodología y la aplicación de las técnicas que serían los útiles para indagar las pruebas que buscamos para sustentar las tesis y presupuestos de nuestras investigaciones.

### ***Operacionalización y metodología***

Esta etapa es fundamental pues se define de la escogencia de un conjunto de procedimientos instrumentales básicos para llevar a cabo la investigación. El diseño del marco metodológico implicaría trabajar sobre diversos pasos prácticos como son: (a) se delimita el tipo de estudio, donde se señala si será exploratorio, descriptivo, relacional, sincrónico, diacrónico; (b) se define la población y las unidades de análisis (grupos sociales, espacios, comunidades, instituciones, organizaciones, entre otras); (c) se establecen los procedimientos de operacionalización y se puntualizan las categorías y las variables del estudio (Tabla 2).

Hay que recordar que en el proceso de operacionalización es vital hacer un énfasis en el origen de las fuentes de información que buscan responder a los conceptos (Tabla 1 y 2), y son necesarias para pasar a la etapa ulterior de la investigación, la selección de las técnicas de investigación.

Luego de lo anterior se procede a determinar cuáles son las fuentes que van a darle contenido a los distintos posibles indicadores, el tipo de técnica mediante la cual se van a tratar (análisis documental, de



contenido, análisis estadísticos, censos, focus groups, entre otras.)  
(Badilla, 2011, p.5).

La metodología consiste en explicar el camino a seguir durante la investigación, es decir la forma en que la información y los datos serán recolectados, según técnica a utilizar, como se sistematizará la evidencia, ya sea a través de una forma, cualitativa, cuantitativa o dialéctica. Toda metodología está compuesta por una serie de técnicas y herramientas, seleccionadas con la intención de responder a los objetivos planteados o bien de atrapar la evidencia necesaria para llevar adelante nuestro análisis. Debemos recordar lo señalado anteriormente, la metodología debe seguir un orden coherente, comprensible y responder al objetivo o meta planteado.

En la Tabla 1 mostramos un ejemplo de fuentes según la técnica a utilizar, y en la Tabla 2 a manera de ejemplo las partes del contenido de una matriz de operacionalización de variables (etapa en la que se instrumentalizan los conceptos con miras a la medición de nuestros objetivos).

**Tabla 1**  
**Ejemplos para el tratamiento de las fuentes según técnica a utilizar**

Fuente	Técnica
Ley 8555 y su reglamento	Análisis documental
Estatuto del Servicio Civil y su reglamento	Análisis documental
Registro Artístico	Análisis documental y estadístico
Programas, planes, festivales, temporadas teatrales del MCJ	Análisis documental y estadístico
Datos presupuestarios del MCJ	Análisis documental y estadístico
Plan anual operativos del MCJ	Análisis documental
Planes de gobierno y planes de campaña de la Administración Arias y Pacheco	Análisis documental
Expertos, funcionarios, artistas.	Entrevistas, cuestionarios, grupos focales.
Contratos realizados por el MCJ	Análisis documental y estadístico.

*Fuente: Badilla (2013, p.26).*

**Tabla 2**  
**Ejemplo de una matriz de operacionalización de variables**

Unidad de Variable Análisis	Indicador	Aspectos	Fuentes	Localización	Técnica
Las políticas públicas culturales del MCJ en la coyuntura establecida	<b>Independiente</b> La formulación y decisión de las políticas públicas de cultura del MCJ	1. Articulación del personal artístico con la política cultural. b) Grado de involucramiento de los artistas con el proceso de planificación de la actividad cultural. c) Nivel de influencia artística en la decisión de las políticas culturales.	a) Plan anual operativo del MCJ b) Plan Nacional de Gobierno apartado de cultura. c) Memorias Institucionales. d) Planes de campaña de la administración Arias y Pacheco. e) Expertos y funcionarios de la institución.	a) Oficina de Planificación del MCJ. b) Mideplan en línea. c) Plan de campaña del PUSC en línea.	a) Análisis documental b) Entrevistas c) Grupos Focales.
El régimen artístico de contratación del MCJ	<b>Dependiente</b> El aumento de control de las autoridades del Ministerio para con el sector artístico contratado	2. Políticas de selección del personal artístico. a) Método de selección de elegibles (Concursos públicos, carteles públicos) b) Personal requerido según actividad. c) Criterios de selección.	a) Contratos realizados entre el MCJ y artistas o asociaciones de artistas. b) Estatuto del servicio civil. c) Expertos y funcionarios del MCJ.	a) Oficina de Proveeduría del MCJ.	a) Análisis documental b) Entrevistas. c) Análisis estadístico. d) Grupos focales.

Fuente: Badilla (2013, p.28)

Este artículo se busca poner en evidencia que la investigación en ciencias sociales no puede comprenderse como una fórmula, ni una receta, sino que debe entenderse como un proceso riguroso de búsqueda de conocimiento, acompañado de creatividad y flexibilidad. Si bien existen algunas tradiciones en la elaboración de un proyecto de investigación, estas no son taxativas, ni infalibles.

En esencia, la producción de cualquier investigación implica rigurosidad, creatividad y contrastabilidad (es decir que la evidencia pueda ser localizable, contrastada y comparable, lo que implica que la construcción argumentativa del texto sea sólida) y al menos, en las ciencias sociales, se debería comprender el lugar de enunciación, este último aspecto es central, puesto que reposiciona la importancia considerar que el conocimiento tiene implicaciones e intereses políticos que le son subyacentes. De este modo, el método científico y la elaboración de los proyectos de investigación también responden a un contexto de significación sociohistórico, cultural y humano.

Igualmente, en este artículo se expusieron diversos procesos y recomendaciones sobre los diseños de investigación, con una centralidad en la problematización, un fundamento que reafirma la complejidad de los temas sobre

los que hay una interrogación o una puesta en duda. Tal cualidad está inmersa en el desarrollo de la imaginación en cada proyecto. Por eso también hay una importante reflexión sobre el aprender haciendo, sobre la artesanía como metáfora para la definición de los objetos de estudio, en sus contextos, escenarios, procesos y posibilidades.

Si bien a lo largo del texto elaboramos una serie de recomendaciones y sugerencia sobre como elaborar un documento científico, estas pautas son abiertas, tienen una intención didáctica y orientadora (con el propósito de acompañar o facilitar) más que una intención recetaria, en un proceso de construcción que avanza conforme estudiamos en profundidad los temas que nos interesan investigar.

### Bibliografía

- Badilla, A. (2013). *Cultura y poder: el caso de la Ley 8555 (2002-2006)*. Tesis para optar por el grado de Licenciado en Ciencia Política. Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
- Badilla, A. (octubre de 2011). *Ciencia ¿cuál ciencia?* Recuperado el 13 de 02 de 2015, de CICDE: <http://investiga.uned.ac.cr/cicde/images/ciencia.pdf>
- Berger, P. (1967). *Introducción a la sociología. Una perspectiva humanista*. México: Limusa.
- Gramáticas. (2012). *Ejemplos de Presente Histórico*. Recuperado el 13 de Febrero de 2015, de <http://www.gramaticas.net/2012/05/ejemplos-de-presente-historico.html>
- Gurdián, A. (2007). *El paradigma cualitativo en la investigación socio-educativa*. San José, Costa Rica. Coordinación Educativa y Cultural Centroamericana, Agencia Española de Cooperación Internacional.
- Henrich, J. Steven, H. Norenzayan, A. (2010). The weirdest people in the world?. *Behavioral and Brain Sciences*, 33, p. 61-83.
- Morales, R. (2014). Comunicación personal. 3 de junio.
- Munzenmaier, C. Rubin, N. (2013). *Bloom's Taxonomy: What's Old Is New Again*. USA. The eLearning Guild.
- Santiago, R. (2013). *La taxonomía de bloom en detalle*. The Flipped Classroom. Recuperado 16 de julio, 2014 de: <http://www.theflippedclassroom.es/la-taxonomia-de-bloom-en-detalle/>



Sennett, R. (2009). *El artesano*. Barcelona: Editorial ANAGRAMA.

Solís, J. (octubre de 2011). *Los colores que no vemos...* Recuperado el 02 de  
13 de 2015, de CICDE:  
<http://investiga.uned.ac.cr/cicde/images/colores.pdf>