

LOS RETOS DE LA DEMOCRACIA ECONÓMICA CANTONAL EN COSTA RICA PERÍODO 2010-2014

LIZETTE BRENES BONILLA

Vicerrectoría de Investigación
Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica
lbrenesb@uned.ac.cr

LIGIA JEANNETTE BERMÚDEZ MESÉN

Vicerrectoría de Investigación
Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica
lbermudez@uned.ac.cr

RESUMEN

El concepto de democracia económica hace referencia a las posibilidades reales que tiene la población para decidir y participar activamente en la actividad productiva del país. En 2010 se propuso un Índice de Democracia Económica (IDE) para Costa Rica y en el presente trabajo se brinda una medición actualizada del IDE para el 2014, realizándose una comparación con los resultados obtenidos en 2010 a nivel cantonal. No se registran cambios radicales, pero hay cantones que logran mayor participación y mejores condiciones de vida. Asimismo, se reafirma la asociación entre el IDE con otras mediciones del desarrollo y la competitividad de los cantones.

PALABRAS CLAVE: DEMOCRACIA ECONÓMICA, CONDICIONES LABORALES, CALIDAD DE VIDA, DESARROLLO LOCAL.

ABSTRACT

The concept of economic democracy refers to the real possibilities of the population to decide and actively participate in the country's productive activities. In 2010, an Economic Democracy Index (IDE) for Costa Rica was proposed, and this article

offers an updated IDE measurement for 2014, by comparing it to the results obtained in 2010 at a cantonal level. No radical changes are recorded, but there are cantons that achieve a greater participation and better living conditions. Furthermore, the association between IDE with other development and competitiveness measures of the cantons is reaffirmed.

KEYWORDS: PRODUCTION ACTIVITY, WORKING CONDITIONS, QUALITY OF LIFE, LOCAL DEVELOPMENT.

INTRODUCCIÓN

El Observatorio de micros, pequeñas y medianas empresas (Omipymes) de Costa Rica propuso en 2010 la construcción de un índice de democracia económica (IDE 2010), al considerar que este concepto integra aspectos fundamentales para el desarrollo del país y el bienestar de la ciudadanía, proponiéndose la siguiente definición.

La democracia económica significa producción ampliamente participativa. Esto implica que se promoverá amplia participación en la planeación, diseño de políticas y organización de la actividad productiva. Representa ampliar las opciones de las personas para que

la producción esté distribuida en la mayor cantidad de personas (empresariedad) con la mejor calidad (formalidad) y que sus resultados contribuyan a mejorar las condiciones de vida de los pobladores. (Brenes y Bermúdez, 2012, p. 13).

En la definición operativa de este concepto se identificaron tres aspectos fundamentales: la **participación** en la toma de decisiones locales y nacionales, el **acceso** a la educación y mejores condiciones de vida, y las posibilidades de **inserción** en la actividad productiva. Después de realizar las pruebas estadísticas correspondientes, se seleccionaron los indicadores más apropiados para medir cada una de estas dimensiones (Tabla 1).

Tabla 1.
INDICADORES SELECCIONADOS PARA LA MEDICIÓN DEL IDE

Dimensión	Variables	Indicadores
Participación	Participación electoral	- % de participación en las elecciones nacionales
Acceso	Educación	- % de cobertura de la matrícula en secundaria
	Condiciones	- Consumo promedio de electricidad (kws) por habitante
Inserción	Inclusión	- Densidad de patentes por km ²
	Calidad	- Densidad de patronos por km ²

Fuente: tomado de Brenes y Bermúdez (2012).

Con el objetivo de comprender los retos que se enfrentan para impulsar estrategias de democracia económica se realiza el primer análisis comparativo desde el año de la primera medición (2010) hasta el 2014. El presente estudio calcula el IDE 2014, dada la disponibilidad de los resultados de la participación en las últimas elecciones nacionales y datos más actualizados de los demás indicadores. Posteriormente se compara con la primera medición.

Asimismo, se verifica de nuevo la existencia de correlación entre el IDE 2014 y otros indicadores relativos al desarrollo y la competitividad en el ámbito cantonal: Índice de Desarrollo Humano 2011, Índice de Desarrollo Social 2013 y el Índice de Competitividad Cantonal 2011.

METODOLOGÍA

Para la medición del IDE 2014 se aplicó la misma metodología utilizada en el cálculo del IDE 2010, con el objetivo que sean comparables y poder analizar el comportamiento de los cantones entre estos dos años. Esta metodología se describe a continuación.

Descripción de los indicadores

Los indicadores idóneos para el cálculo del IDE fueron identificados en 2010 y en esta ocasión se recopilaron los valores más recientes disponibles para cada uno (Tabla 2).

TABLA 2.
DESCRIPCIÓN DE LOS INDICADORES UTILIZADOS EN EL IDE 2014

Variable	Indicadores	Año	Fuente
Participación electoral	- % de participación en las elecciones nacionales	2014	Tribunal Supremo de Elecciones (TSE)
Educación	- % de cobertura de la matrícula en secundaria	2013	Ministerio de Educación Pública (MEP) y Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS-SICA)
Condiciones de vida	- Consumo promedio de electricidad (kws) por habitante	2013	Instituto Costarricense de Electricidad (ICE) y Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS-SICA)
Inclusión	- Densidad de patentes por km2	2014	Ompipymes
Calidad	- Densidad de patronos por km2	2014	Caja Costarricense de Seguro Social (CCSS), Instituto de Estadística y Censos (INEC)

Fuente: elaborado por Omipymes.

Estandarización de los valores

Dado que los indicadores seleccionados tienen diferentes escalas y unidades de medida, se requiere aplicar una fórmula para estandarizarlos, de manera que los nuevos valores (Y_i) varíen en una escala de cero a uno.

Al igual que para el cálculo del 2010 se utiliza el método denominado puntos de correspondencia, por medio de las fórmulas:

$$Y_i = \frac{X_i - X_{\text{mínimo}}}{X_{\text{máximo}} - X_{\text{mínimo}}} \quad (1) \quad Y_i = \frac{X_{\text{máximo}} - X_i}{X_{\text{máximo}} - X_{\text{mínimo}}} \quad (2)$$

En este caso se utilizó solo la fórmula 1, la cual se aplica cuando a un mayor valor de la variable corresponde un aumento en el valor del índice. El valor Y_i asumirá el valor 0 cuando es mínimo y tomará el valor 1 cuando es máximo, pero conservando la estructura de la variable original. De esta forma, la estandarización permite obtener los valores correspondientes a cada dimensión del IDE 2014.

El cálculo de los índices de cada dimensión así como del IDE se realiza por medio de la obtención

de promedios simples, es decir, asignándole igual ponderación o peso a cada indicador.

RESULTADOS DE LA MEDICIÓN DEL IDE 2014

A continuación se detallan los cantones que ocupan las primeras y las últimas diez posiciones según el valor obtenido en el IDE 2014 (Tabla 3). Es pertinente mencionar que las diferencias en la conformación de estos dos grupos es poca con relación a los resultados del 2010.

TABLA 3.
CANTONES QUE OCUPAN LAS PRIMERA Y ÚLTIMAS POSICIONES EN EL IDE 2014

	Cantón	Posición	IDE 2014
Primeras diez posiciones:			
101	San José	1	1,000
407	Belén	2	0,998
115	Montes de Oca	3	0,958
408	Flores	4	0,764
301	Cartago	5	0,682
403	Santo Domingo	6	0,654
401	Heredia	7	0,648
211	Alfaro Ruiz	8	0,645
114	Moravia	9	0,643
207	Palmares	10	0,625
Últimas diez posiciones:			
703	Siquirres	72	0,155
607	Golfoito	73	0,155
701	Limón	74	0,150
603	Buenos Aires	75	0,139
705	Matina	76	0,125
610	Corredores	77	0,115
213	Upala	78	0,109
706	Guácimo	79	0,102
214	Los Chiles	80	0,085
704	Talamanca	81	0,000

Fuente: elaborado por Omipymes.

Respecto de los cantones que ocupan las primeras diez posiciones, solo hay dos cambios correspondientes a Palmares y Heredia que figuran como “nuevos” dentro de este grupo (antes ocupaban las posiciones 12 y 13) y por otra parte, los cantones de Curridabat y Tibás ya no se ubican en estas primeras posiciones como sucedía en el IDE 2010 y ahora aparecen en las posiciones 12 y 14 respectivamente.

De manera similar, en el grupo conformado por las últimas diez posiciones también se registran dos cambios: abandonan este grupo los cantones de Alajuelita y Coto Brus, los cuales ascendieron a las posiciones 67 y 71, y en su lugar figuran los cantones de Upala y Los Chiles que descendieron de las posiciones 64 y 71 a las 79 y 80.

En general, los primeros lugares corresponden a cantones considerados urbanos y las últimas posiciones corresponden a cantones rurales.

Seguidamente se presenta el detalle de la posición y valores obtenidos por cada cantón en el IDE 2014 y sus dimensiones (Tabla 4). Se utiliza la misma agrupación del 2010:

1° Grupo. Alta democracia económica: cantones con valores IDE iguales o superiores al percentil 75.

2° Grupo. Democracia económica media alta: corresponde a los cantones con valores IDE mayores al percentil 50 pero menores al percentil 75.

3° Grupo. Democracia económica media baja: en este grupo se clasifican los cantones cuyo IDE es inferior al percentil 50 pero mayor al percentil 25.

4° Grupo. Baja democracia económica: cantones con valores IDE inferiores al percentil 25.

TABLA 4.
POSICIÓN Y VALOR OBTENIDO PARA CADA CANTÓN EN EL IDE 2014 Y SUS DIMENSIONES

1° Grupo: Alta democracia económica						
	Cantón	Posición	IDE 2014	Participación	Acceso	Inserción
101	San José	1	1,000	0,539	0,456	1,000
407	Belén	2	0,998	0,808	1,000	0,185
115	Montes de Oca	3	0,958	0,751	0,780	0,389
408	Flores	4	0,764	0,816	0,577	0,171
301	Cartago	5	0,682	0,799	0,586	0,030
403	Santo Domingo	6	0,654	0,767	0,495	0,102
401	Heredia	7	0,648	0,677	0,639	0,037
211	Alfaro Ruiz	8	0,645	1,000	0,341	0,006
114	Moravia	9	0,643	0,732	0,509	0,102
207	Palmares	10	0,625	0,818	0,440	0,053
102	Escazú	11	0,598	0,680	0,382	0,198
118	Curridabat	12	0,577	0,691	0,289	0,244
104	Puriscal	13	0,539	0,624	0,526	0,002
113	Tibás	14	0,538	0,631	0,110	0,410

109	Santa Ana	15	0,506	0,684	0,350	0,059
205	Atenas	16	0,492	0,755	0,300	0,011
406	San Isidro	17	0,476	0,731	0,279	0,028
204	San Mateo	18	0,471	0,559	0,468	0,001
511	Hojancha	19	0,470	0,664	0,363	0,001
208	Poás	20	0,460	0,773	0,218	0,018
202	San Ramón	21	0,452	0,681	0,309	0,004
2° Grupo: Democracia económica media alta:						
	Cantón	Posición	IDE 2014	Participación	Acceso	Inserción
203	Grecia	22	0,451	0,706	0,276	0,009
306	Alvarado	23	0,444	0,611	0,364	0,006
509	Nandayure	24	0,443	0,601	0,376	0,001
206	Naranjo	25	0,430	0,684	0,255	0,014
111	Vásquez de Coronado	26	0,428	0,706	0,234	0,009
402	Barva	27	0,428	0,764	0,157	0,028
502	Nicoya	28	0,424	0,505	0,437	0,002
108	Goicoechea	29	0,421	0,599	0,168	0,171
409	San Pablo	30	0,421	0,747	0,046	0,145
508	Tilarán	31	0,420	0,587	0,348	0,001
602	Esparza	32	0,408	0,530	0,379	0,006
201	Alajuela	33	0,408	0,544	0,329	0,040
103	Desamparados	34	0,405	0,575	0,288	0,045
112	Acosta	35	0,400	0,565	0,333	0,001
609	Parrita	36	0,390	0,220	0,658	0,001
210	San Carlos	37	0,381	0,586	0,275	0,002
404	Santa Bárbara	38	0,380	0,652	0,192	0,018
302	Paraíso	39	0,376	0,738	0,112	0,005
308	El Guarco	40	0,376	0,783	0,060	0,012
303	La Unión	41	0,370	0,633	0,112	0,098
3° Grupo: Democracia económica media baja						
	Cantón	Posición	IDE 2014	Participación	Acceso	Inserción
304	Jiménez	42	0,366	0,628	0,207	0,001
507	Abangares	43	0,365	0,439	0,396	0,001
209	Orotina	44	0,356	0,365	0,445	0,008
107	Mora	45	0,354	0,643	0,166	0,006
212	Valverde Vega	46	0,342	0,587	0,201	0,006
119	Pérez Zeledón	47	0,341	0,424	0,364	0,002

116	Turubares	48	0,339	0,533	0,254	0,000
120	León Cortés	49	0,334	0,491	0,285	0,002
117	Dota	50	0,333	0,538	0,238	0,001
503	Santa Cruz	51	0,312	0,295	0,440	0,003
305	Turrialba	52	0,312	0,475	0,261	0,001
604	Montes de Oro	53	0,306	0,552	0,174	0,002
307	Oreamuno	54	0,302	0,705	0,007	0,008
405	San Rafael	55	0,271	0,632	0,000	0,031
4° Grupo: Baja democracia económica						
	Cantón	Posición	IDE 2014	Participación	Acceso	Inserción
506	Cañas	56	0,269	0,301	0,355	0,002
410	Sarapiquí	57	0,248	0,320	0,301	0,000
106	Aserrí	58	0,244	0,545	0,062	0,006
702	Pococí	59	0,232	0,330	0,259	0,002
501	Liberia	60	0,227	0,220	0,360	0,002
611	Garabito	61	0,218	0,040	0,518	0,009
504	Bagaces	62	0,213	0,269	0,287	0,000
105	Tarrazú	63	0,206	0,422	0,118	0,003
601	Puntarenas	64	0,195	0,250	0,273	0,002
215	Guatuso	65	0,191	0,383	0,133	0,000
606	Aguirre	66	0,189	0,088	0,422	0,004
110	Alajuelita	67	0,188	0,412	0,033	0,066
510	La Cruz	68	0,175	0,132	0,355	0,000
605	Osa	69	0,173	0,098	0,386	0,001
505	Carrillo	70	0,168	0,206	0,265	0,004
608	Coto Brus	71	0,162	0,134	0,329	0,001
703	Siquirres	72	0,155	0,156	0,292	0,002
607	Golfo	73	0,155	0,024	0,425	0,001
701	Limón	74	0,150	0,098	0,342	0,002
603	Buenos Aires	75	0,139	0,127	0,295	0,000
705	Matina	76	0,125	0,205	0,190	0,001
610	Corredores	77	0,115	0,032	0,345	0,002
213	Upala	78	0,109	0,198	0,169	0,000
706	Guácimo	79	0,102	0,231	0,122	0,001
214	Los Chiles	80	0,085	0,249	0,074	0,000
704	Talamanca	81	0,000	0,000	0,167	0,000

Fuente: elaborado por Omipymes con el base el análisis de los resultados.

COMPARACIÓN DEL IDE 2010 y 2014

Como se indicó en el apartado anterior, los cambios en las primeras y últimas posiciones del IDE 2014 con relación al IDE 2010 son pocos. Los cambios más notorios se dan en los cantones que ocupan las posiciones intermedias en el IDE. A continuación se brinda un resumen de los cantones que presentan mayor ascenso y los que registran mayor disminución en el IDE 2014 (Tabla 5).

Los cantones que muestran mayor ascenso son Vásquez de Coronado, seguido por Desamparados, Bagaces, San Isidro y Naranjo; todos los cuales ascienden más de quince posiciones en el IDE 2014 con relación al 2010.

Por otra parte, Turrubares y Santa Cruz bajan más de treinta posiciones en el IDE 2014, seguidos por Osa, Jiménez, Upala y Parrita.

Las dimensiones del IDE que presentan mayor cambio en estos cantones son la participación electoral y el acceso a mejores condiciones de vida. Es decir, el ascenso o disminución obedece principalmente a cambios (positivos o negativos según corresponda) en el porcentaje de participación en las elecciones nacionales 2014, la cobertura de la educación secundaria y el consumo eléctrico promedio por habitante en cada cantón.

Seguidamente puede observarse el detalle de los valores y posiciones obtenidas por cada cantón en el IDE 2010 y 2014, y el cambio correspondiente (Tabla 6). En las primeras tres posiciones del IDE se mantienen los mismos cantones del 2010: San José, Belén y Montes Oca, los cuales solamente intercambian de lugar entre estos tres puestos. En la última posición (81) aparece nuevamente el cantón de Talamanca con el valor más bajo del IDE tanto en 2010 como en 2014, es decir, no presenta ninguna mejora en las dimensiones que considera el IDE: participación, acceso e inserción.

TABLA 5.
CANTONES CON MAYOR ASCENSO Y MAYOR DISMINUCIÓN EN EL IDE 2014

	Cantón	Posición IDE 2010	Posición IDE 2014	Cambio
Cantones que ascendieron más de 10 posiciones:				
111	Vásquez de Coronado	53	26	27
103	Desamparados	55	34	21
504	Bagaces	80	62	18
406	San Isidro	34	17	17
206	Naranjo	41	25	16
208	Poás	35	20	15
402	Barva	40	27	13
302	Paraíso	52	39	13
202	San Ramón	32	21	11
410	Sarapiquí	68	57	11
Cantones que descendieron más de 10 posiciones:				
502	Nicoya	17	28	-11
510	La Cruz	57	68	-11
505	Carrillo	59	70	-11
509	Nandayure	12	24	-12
508	Tilarán	19	31	-12
609	Parrita	22	36	-14
213	Upala	64	78	-14
304	Jiménez	27	42	-15
605	Osa	49	69	-20
503	Santa Cruz	18	51	-33
116	Turrubares	14	48	-34

Fuente: elaborado por Omipymes con el base el análisis de los resultados.

Tabla 6.
COMPARACIÓN DE LOS VALORES Y POSICIONES EN EL IDE 2010 Y 2014

	Cantón	IDE 2010	IDE 2014	Posición IDE 2010	Posición IDE 2014	Cambio
101	San José	0,932	1,000	3	1	2
407	Belén	1,000	0,998	1	2	-1
115	Montes de Oca	0,986	0,958	2	3	-1
408	Flores	0,889	0,764	4	4	0
301	Cartago	0,665	0,682	6	5	1
403	Santo Domingo	0,708	0,654	5	6	-1
401	Heredia	0,549	0,648	11	7	4
211	Alfaro Ruiz	0,595	0,645	9	8	1
114	Moravia	0,616	0,643	8	9	-1
207	Palmares	0,540	0,625	13	10	3
102	Escazú	0,514	0,598	15	11	4
118	Curridabat	0,509	0,577	16	12	4
104	Puriscal	0,568	0,539	10	13	-3
113	Tibás	0,618	0,538	7	14	-7
109	Santa Ana	0,464	0,506	21	15	6
205	Atenas	0,453	0,492	24	16	8
406	San Isidro	0,380	0,476	34	17	17
204	San Mateo	0,455	0,471	23	18	5
511	Hojancha	0,435	0,470	26	19	7
208	Poás	0,379	0,460	35	20	15
202	San Ramón	0,391	0,452	32	21	11
203	Grecia	0,408	0,451	29	22	7
306	Alvarado	0,470	0,444	20	23	-3
509	Nandayure	0,544	0,443	12	24	-12
206	Naranjo	0,348	0,430	41	25	16
111	Vásquez de Coronado	0,267	0,428	53	26	27
402	Barva	0,364	0,428	40	27	13
502	Nicoya	0,504	0,424	17	28	-11
108	Goicoechea	0,383	0,421	33	29	4
409	San Pablo	0,413	0,421	28	30	-2
508	Tilarán	0,476	0,420	19	31	-12

602	Esparza	0,408	0,408	30	32	-2
201	Alajuela	0,319	0,408	43	33	10
103	Desamparados	0,255	0,405	55	34	21
112	Acosta	0,445	0,400	25	35	-10
609	Parrita	0,459	0,390	22	36	-14
210	San Carlos	0,365	0,381	39	37	2
404	Santa Bárbara	0,375	0,380	37	38	-1
302	Paraíso	0,268	0,376	52	39	13
308	El Guarco	0,407	0,376	31	40	-9
303	La Unión	0,291	0,370	48	41	7
304	Jiménez	0,434	0,366	27	42	-15
507	Abangares	0,377	0,365	36	43	-7
209	Orotina	0,369	0,356	38	44	-6
107	Mora	0,312	0,354	45	45	0
212	Valverde Vega	0,307	0,342	46	46	0
119	Pérez Zeledón	0,320	0,341	42	47	-5
116	Turrubares	0,521	0,339	14	48	-34
120	León Cortés	0,274	0,334	51	49	2
117	Dota	0,315	0,333	44	50	-6
503	Santa Cruz	0,495	0,312	18	51	-33
305	Turrialba	0,292	0,312	47	52	-5
604	Montes de Oro	0,275	0,306	50	53	-3
307	Oreamuno	0,267	0,302	54	54	0
405	San Rafael	0,232	0,271	58	55	3
506	Cañas	0,193	0,269	60	56	4
410	Sarapiquí	0,128	0,248	68	57	11
106	Aserrí	0,152	0,244	66	58	8
702	Pococí	0,135	0,232	67	59	8
501	Liberia	0,237	0,227	56	60	-4
611	Garabito	0,105	0,218	70	61	9
504	Bagaces	0,009	0,213	80	62	18
105	Tarrazú	0,158	0,206	65	63	2
601	Puntarenas	0,166	0,195	62	64	-2
215	Guatuso	0,106	0,191	69	65	4
606	Aguirre	0,188	0,189	61	66	-5

110	Alajuelita	0,070	0,188	76	67	9
510	La Cruz	0,234	0,175	57	68	-11
605	Osa	0,285	0,173	49	69	-20
505	Carrillo	0,205	0,168	59	70	-11
608	Coto Brus	0,032	0,162	79	71	8
703	Siquirres	0,079	0,155	74	72	2
607	Golfoito	0,164	0,155	63	73	-10
701	Limón	0,051	0,150	78	74	4
603	Buenos Aires	0,093	0,139	72	75	-3
705	Matina	0,092	0,125	73	76	-3
610	Corredores	0,072	0,115	75	77	-2
213	Upala	0,162	0,109	64	78	-14
706	Guácimo	0,059	0,102	77	79	-2
214	Los Chiles	0,093	0,085	71	80	-9
704	Talamanca	0,000	0,000	81	81	0

Fuente: elaborado por Omipymes con el base el análisis de los resultados.

Asociación entre el IDE 2014 y otros índices cantonales

Al igual que en la medición del 2010, se verifica una correlación significativa entre el IDE y otros índices relativos al desarrollo y competitividad de los cantones: Índice de Desarrollo Humano (IDH), Índice de Desarrollo Social (IDS) y el Índice de Competitividad Cantonal (ICC).

El IDE 2014 presenta una alta asociación principalmente con el ICC y el IDS. En el caso del IDH el coeficiente no es muy alto pero también es estadísticamente significativo (Tabla 7). Para el cálculo de estas correlaciones se utilizaron las mediciones más recientes de estos índices.

Tabla 7.
CORRELACIÓN ENTRE EL IDE 2014 Y OTROS ÍNDICES CANTONALES

Índice	Coficiente	Significancia
Índice Competitividad Cantonal 2011	0,826	0,000*
Índice Desarrollo Social 2013	0,784	0,000*
Índice Desarrollo Humano 2011	0,615	0,000*

*Los valores son altamente significativos ($\alpha < 0,01$).

Fuente: elaborado por Omipymes con el base el análisis de los resultados.

CONCLUSIONES

La democracia económica es un concepto que promueve la participación, el acceso y la inserción en la actividad económica del país. No obstante, su medición devela importantes desigualdades y los resultados son congruentes con otros índices relativos al desarrollo y la competitividad en los cantones de Costa Rica.

En el ámbito nacional, durante los últimos años no se observan cambios que favorezcan la democracia económica y, al contrario, se ratifican las diferencias entre los cantones que ocupan los primeros y los últimos lugares del IDE. Esta situación coincide con el aumento en las tasas de pobreza y desempleo, que tienen mayores repercusiones en las zonas rurales del país (Instituto Nacional de Estadística y Censos, 2014), donde también predominan los cantones con valores más bajos en el IDE.

Por tanto, se confirma la necesidad de enfocar proyectos e iniciativas que les permitan a los cantones con menor IDE acceder a mejores condiciones de vida y fuentes de empleo, es decir, promover estrategias nacionales que fortalezcan la democracia económica desde las prácticas locales.

Los resultados de esta segunda medición del IDE además muestran que hay cantones con potencial para lograr mayor participación en la toma de decisiones y mejorar su calidad de vida. Al respecto, debe procurarse su progreso continuo por medio de políticas y programas orientados hacia el involucramiento de la ciudadanía en los temas de interés nacional. Como señala Kliksberg (2014), ante la desigualdad que vive América Latina se requiere remozar la participación de la ciudadanía como un derecho fundamental del ser humano.

La cobertura de la educación secundaria constituye otro factor significativo para alcanzar mejores niveles de democracia económica en los cantones de Costa Rica. A pesar que las tasas de cobertura pueden considerarse altas, aún es necesario disminuir la deserción y por otra parte, incrementar los porcentajes de promoción en las pruebas nacionales de bachillerato. De esta forma, un nivel de escolaridad más alto propiciaría una mejor inserción y desempeño de las personas en la actividad productiva del país.

REFERENCIAS

- Brenes, L. & Bermúdez, L. (2012). Propuesta de un índice para la medición de la democracia económica en Costa Rica. *Tec Empresarial*, 6 (1), 8-20.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2014). *Encuesta Nacional de Hogares Julio 2014: Resultados generales*. Recuperado de <http://www.inec.go.cr/enaho/publicaciones/publicac.aspx>
- Kliksberg, B. (2014). ¿Cómo enfrentar la pobreza y desigualdad? *Una perspectiva internacional* (1ª edición). San José: Editorial UCR.
- Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica. (2013). *Índice de Desarrollo Social 2013*. San José: Mideplan.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. (2011). *Atlas del desarrollo humano cantonal de Costa Rica 2011*. San José: PNUD.
- Ulate, A., Madrigal, G., Ortega, R. y Jiménez, E. (2012). *Índice de Competitividad Cantonal Costa Rica 2006-2012*. San José: Observatorio del Desarrollo.

Recibido: 27 de agosto de 2015

Aceptado: 29 de octubre de 2015