

LA CRISIS GLOBAL ACTUAL COMO CRISIS EPISTEMOLÓGICA DE LA ECONOMÍA

ROBERTO FALLAS MORA

Universidad Estatal a Distancia, Costa Rica
rfallas@uned.ac.cr

RESUMEN

Este trabajo busca definir si las condiciones de la crisis global actual limitan de forma significativa la capacidad de la economía Neoclásica para explicar la realidad económica, al estar sumida dicha teoría en una crisis epistemológica. Con esta finalidad se realiza un análisis sintético de las discusiones metodológicas centrales, que ha tenido la ciencia económica en su historia y las trae a la realidad actual; además, se exponen los supuestos básicos de la Escuela Neoclásica y sus implicaciones en el contexto de la crisis global. Se demuestra en el nivel teórico e histórico que las crisis implican impactos profundos en la teoría. Por último, se discuten algunos resultados, y se destaca que muchas de esas limitaciones de la teoría Neoclásica, ya han sido debatidas por otras escuelas de pensamiento económico. Por su naturaleza, la investigación es eminentemente teórica y cualitativa, y se basa mucho en la comprensión de la Epistemología de la Economía y en el entendimiento empírico de la crisis y sus impactos.

PALABRAS CLAVE: CRISIS GLOBAL, EPISTEMOLOGÍA DE LA ECONOMÍA, DEBATES METODOLÓGICOS EN ECONOMÍA, SUPUESTOS NEOCLÁSICOS, CONSTRUCCIÓN ALTERNATIVAS INTERPRETATIVAS.

ABSTRACT

This paper determines whether today's global crisis conditions create an epistemological quandary in neoclassical economic theories by significantly limiting their ability to explain economic reality. An overall picture of the central methodological discussions

in economics history is drawn, and the basic assumptions of neoclassical economics and its implications in the context of the global crisis are analyzed demonstrating that a theoretical and historical crisis has had a profound impact on the theory. Finally, some results are discussed that show that many of the limitations of neoclassical theories have already been discussed by other schools of economic thought. This work, by its nature, is eminently theoretical and qualitative and relies, heavily, on the understanding of the epistemology of economics and the empirical understanding of the crisis and its impacts.

KEYWORDS: GLOBAL CRISIS, ECONOMIC EPISTEMOLOGY, METHODOLOGICAL DEBATES IN ECONOMICS, NEOCLASSICAL ASSUMPTIONS, CONSTRUCTION OF ALTERNATIVE INTERPRETATION.

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo pretende analizar algunos de los problemas epistemológicos que enfrenta la Economía Neoclásica en la actualidad, en lo relacionado con su capacidad explicativa dentro del contexto de la crisis global.

La crisis económica global ha puesto a prueba la Economía Neoclásica y sus supuestos fundamentales, lo que la puede sumir en una crisis epistemológica, dado que dichos pilares no permiten explicar muchos hechos y conductas económicas presentes.

La miopía de la Economía Neoclásica para englobar muchos de los problemas económicos actuales se relaciona con un trasfondo histórico y la limitación metodológica de los métodos de comprobación empírica de las teorías económicas; como la Econometría, la Estadística y, por supuesto, el crecimiento vertiginoso de la Informática y sus aplicaciones, área en que la Internet cumple una función trascendental (Castells, 2002). De esta forma, el objetivo de este artículo es exponer cómo dicho enfoque teórico y metodológico entra en una situación crítica, a partir de esta nueva realidad histórica (Krugman, 2009).

Un breve análisis teórico e histórico de la epistemología de la Teoría Económica Ortodoxa, permite comprobar que gran parte de la discusión que se ha realizado sobre este aspecto, ha girado alrededor del tema de la revisión de los supuestos básicos (axiomas), el papel de la realidad histórica en Economía, la naturaleza de la ciencia económica (teórica deductiva o empírico inductiva), el carácter de la racionalidad económica y el tema del individualismo metodológico frente al holismo estructural (López, 2004; Navarro, 1997).

Sin embargo, la realidad de la crisis actual constituye una bofetada para el *establishment* de economistas, en especial norteamericanos, quienes consideraban que los viejos debates se habían zanjado, que la teoría económica atravesaba una época de oro y que el tema de la crisis epistemológica ya estaba bajo control (Krugman, 2009).

Nuestro problema se resume así: ¿Se encuentra la teoría económica Neoclásica, en condición de dar respuesta a los dilemas de la crisis actual o por lo contrario podemos hablar de una grave crisis epistemológica de la economía?

Como segundo eje explicativo: ¿Es posible retomar bases y discusiones del pensamiento crítico latinoamericano, del marxismo, del nuevo

pensamiento keynesiano, del institucionalismo, de la Economía ecológica y de la Teoría de la complejidad como puntos de partida para comprender, superar y recrear las opciones de un modelo epistémico alternativo que guíe la investigación económica hacia otro desarrollo y que sea capaz de comprender la actual realidad económica?

Para abarcar ambos ejes el artículo se divide en los apartados siguientes: primero, un breve análisis teórico e histórico de la epistemología en economía, el cual se centra en los debates metodológicos fundamentales, con temas como la comprobación de los supuestos básicos, el papel de la historia y con ello de la naturaleza de la ciencia económica (formal o empírica) y la contradicción fundamental entre estructuralismo e individualismo metodológico.

Además, se incluye un análisis de los supuestos básicos de los neoclásicos: individualismo metodológico, racionalidad ilimitada, competencia perfecta, autorregulación del mercado y primacía del cambio tecnológico; asimismo, derrame de la riqueza, inserción acrítica a la globalización, desarrollo espontáneo, información perfecta, crecimiento infinito, mercados eficientes y expectativas racionales, por citar algunos.

Asimismo, se realiza un análisis teórico del por qué la crisis actual y otros hechos normales de la vida económica, sobrepasan los supuestos neoclásicos y deberían implicar una crisis teórica y epistemológica a la manera del derrumbe de los 30 del siglo XX.

Por último, las conclusiones y recomendaciones retoman elementos de otras escuelas de pensamiento económico, referidas a los temas tratados (López, 2004).

ESTADO DE LA CUESTIÓN

En este apartado es preciso definir un conjunto de debates epistemológicos, los cuales en el campo histórico han sido importantes en la ciencia económica, lo que nos permite ubicar el tema.

La Economía es una ciencia muy particular porque pese a que hay un enfoque dominante, más conocido como Escuela Neoclásica, presenta un conjunto de otras escuelas heterodoxas y, a lo largo de la historia y desde su fundación, se han presentado una serie de debates, que incluso discuten hasta la naturaleza misma de esta ciencia. Por motivos metodológicos, se procede a ordenar estas discusiones de forma histórica.

Uno de los primeros debates que presentó la economía como ciencia se refirió a su propia naturaleza, y consistió en la discusión que mantuvieron los economistas ingleses Robert Malthus (1766-1834) y David Ricardo (1772-1823). El primero consideraba a la Economía como una ciencia empírica y el segundo la concebía como una ciencia formal o abstracta, al estilo de la Geometría de Euclides. Cabe recordar que Malthus fue el fundador de la Sociedad Estadística de Inglaterra.

Esta discusión no es menor, ya que se relaciona con la forma en que se comprueba la verdad en la teoría económica; si la ciencia es empírica, el criterio de verdad es su adecuación al mundo; si es formal, lo vital es la coherencia. La discusión fue descrita como un "diálogo de sordos". Al final de la polémica, fue David Ricardo quién obtuvo mayor número de seguidores, por lo que la corriente principal de la Economía transitó a lo largo del siglo XIX como una ciencia formal.

Keynes, refiriéndose al camino que tomó la economía dominante en su época, con su característica elocuencia, lo sintetizó así:

Lo cabal de la victoria de los ricardianos tiene algo de curiosidad y misterio; probablemente se debió a un complejo de conformaciones de la doctrina al medio ambiente en que fue proyectada. Creo que el hecho de haber llegado a conclusiones completamente distintas de las que una persona común sin instrucción del tipo medio podría esperar, contribuyó a su prestigio intelectual. Le dio virtud el hecho de que sus enseñanzas transportadas a la práctica, eran austeras y a veces insípidas; le dio belleza el poderse adaptar a una superestructura lógica consistente; le dio autoridad el hecho de que podía explicar muchas injusticias sociales y aparente crueldad como un incidente inevitable en la marcha del progreso, y que el intento de cambiar estas cosas tenía, en términos generales, más probabilidades de causar daño que beneficio; y, por fin, el proporcionar cierta justificación a la libertad de acción de los capitalistas individuales le atrajo el apoyo de la fuerza social dominante que se hallaba tras la autoridad (Keynes, 1936, p. 60).

La cita hace referencia a como las circunstancias históricas, pueden determinar un camino para la teoría, más adelante el propio Keynes correría con la misma suerte.

La comprobación de las teorías económicas, parte de ciertos axiomas no evaluables, es decir estos axiomas carecen de comprobación empírica, a veces por la imposibilidad técnica de hacerlo, pero además todo axioma tiene estas características. Por ejemplo, se da por un hecho que los seres humanos son racionales y tienden a maximizar, y de ellos se deducen las demás hipótesis, con un gran uso y abuso del instrumental matemático, en las cuales importan más la elegancia y la formalidad, que la relación con la realidad (Universidad de Buenos Aires, 2007).

El segundo debate importante en la historia de la Economía se denominó *Methodenstreit*, en

el que Carl Menger (1840-1921) de la Escuela Austriaca, se enfrentó a Gustav von Schmoller (1838-1917), representante de la Escuela Histórica Moderna (Coro, 2002). El debate se centró en la importancia de la realidad histórica, si la misma es una fuente importante de la economía; o más bien, si la teoría se puede basar en un conjunto de datos empíricos de origen histórico, privilegiando así el método inductivo o es una ciencia basada en un conjunto de supuestos no evaluables de tipo formal, más definidos como una rama de la praxiología. Este sería el enfoque, que más adelante en la historia desarrollaría Ludwig von Mises (1881-1973), economista austriaco, quien se basa en un deductivismo excesivo, a partir de ciertas premisas, la racionalidad y el individualismo metodológico extremo (Mises, 1986).

Ya en el siglo XX, se asumió como dominante la definición de Economía del británico Lionel Robbins (1898-1988), "La economía es la ciencia que analiza el comportamiento humano como la relación entre unos fines dados y medios escasos que tienen usos alternativos" (Robbins, 1944), lo cual genera una gran discusión, ya que los disidentes del mainstream no están de acuerdo; sin embargo, sigue siendo la definición más usada. Este autor es el primero de habla inglesa, en recibir una fuerte influencia de la Escuela Austriaca.

El economista inglés Terence Hutchison (1912-2007) fue el primero que adoptó las ideas de Karl Popper (1902-1994) en Economía durante 1939; es decir, lo importante era generar hipótesis que se pudieran falsear contra la realidad empírica (Universidad de Buenos Aires, 2007).

En el contexto de la crisis de los 30 y la fuerte crítica de Keynes y su Teoría General, el clima dominante era muy parecido al actual, con una suerte de insatisfacción con la forma dominante de hacer economía, Keynes sienta las bases de una fuerte crítica teórica y metodológica, al núcleo de los neoclásicos, la Ley de Say, el au-

tomatismo del mercado y la teoría del equilibrio de pleno empleo, considerando en su análisis que no siempre el sistema consigue el equilibrio, este más bien es un caso particular, y que muchas veces se requiere, como en el contexto de la crisis de la época, la intervención del Estado por la insuficiencia de la demanda agregada. Asimismo, Keynes demuestra que no toda oferta crea su propia demanda, cuestionando el automatismo del mercado (Keynes, 1936).

Con ello, de los años 40 del siglo XX, hasta los 70, el Keynesianismo se convierte en la escuela dominante, un poco edulcorado por enfoques como los de Hicks y su famosa síntesis Neoclásica-keynesiana, que de alguna forma incorpora al Keynesianismo a la ortodoxia y le elimina su potencial crítico (Kicillof, 2004).

Sin embargo, la crítica de la economía de la oferta, basada en los principios axiomáticos y el individualismo metodológico siempre anduvo rondando, en debates como el sostenido entre Keynes y Hayek, que defendía la teoría de un orden espontáneo, contra la visión de Keynes y los historicismos marxistas (Hayek, 1996). Las teorías keynesianas fueron rebasadas por la realidad a principios de la década de los 70s del siglo XX, con la llamada estancamiento, que implicaba decrecimiento con alta inflación, esto no se podía explicar con base a Keynes, ya que en dichos casos, el aumento de la demanda agregada, llevaría a ciclos de mayor inflación, todo lo cual revivió el enfoque hayekiano, el cual predecía que, a la larga, el keynesianismo era inflacionista y sus remedios eran peor que la enfermedad (Hayek, 1996), asimismo impulso a los monetaristas, capitaneados por Friedman y su enfoque metodológico.

En el contexto de la crisis actual, donde muchos hablan de volver a Keynes, algunos críticos de derecha e izquierda, recomiendan recordar este tema de insuficiencia en la demanda agregada con alta inflación, para no caer en los mismos errores y aprender de la historia

La discusión del individualismo metodológico contra el holismo estructural constituyó un debate eterno en Ciencias Sociales; en Marx, hay una teoría del todo, reinterpretada por el francés Louis Althusser (1918-1990) y otros neomarxistas; de alguna forma, en el marxismo el destino individual está amarrado a la totalidad. Dicho debate está presente en las discusiones de la Escuela de Frankfurt contra Popper (Frisby, 2012). Y también en la posición de los austriacos, en especial Mises y su individualismo extremo.

Los postulados en materia de conocimiento desarrollados por Marx y los neomarxistas, se ubican en abierta oposición a las posturas metodológicas y epistemológicas que dan sustento a los paradigmas neoclásicos en economía, de la elección racional en ciencia política y de las teorías de la acción social en sociología. ¿Debe ser el individuo, abstracto y atemporal?, la respuesta de Marx y de otros autores, que se basan en la praxis es clara: el individuo sólo existe en la realidad histórica concreta, y esto determina hasta los contenidos de su conciencia. ¿Deben las relaciones sociales que definen el campo de acción y de decisiones ser el punto de partida de los análisis de las ciencias sociales. Esto que llamamos sociedad ¿es una entidad que puede ser pensada como una densa red de relaciones sociales?, constituye un simple agregado de individuos? En Marx, Althusser y demás neomarxistas, la vida de individuo como sujeto, no tiene sentido sino en su densa red de relaciones sociales, que son una totalidad, sin esas relaciones, el individuo aislado, es no menos que un salvaje, si se comunica, tiene lenguajes y usa símbolos, tiene cultura y conciencia es por la especificidad de esas relaciones. ¿Son estas últimas las únicas entidades reales posibles de conocer, como sostiene el individualismo metodológico? El individuo aislado no tiene sentido como base para el análisis social y para entender sus acciones. ¿Qué debe entenderse por totalidad social? El marxismo es una teoría del todo, la parte contie-

ne al todo y esta es más que la suma de sus partes. ¿Puede ser conocida? Es posible conocer la totalidad. ¿Qué problemas plantea asumir una postura holística y la necesidad de la especialización? El marxismo por definición es transdisciplinario, no hace apartamentos del conocimiento. Esto y otros interrogantes son centrales en la epistemología marxista y neomarxista. Volver a Marx, desde la metodología y la epistemología constituye un paso indispensable para discutir, desde sus cimientos, los paradigmas que dominan el escenario de las ciencias sociales en la actualidad (Osorio, 2009).

Ideas más actuales, sugieren que hay elementos estructurales (clases, explotación, desigualdad, cultura, lenguaje) que cumplen una función importante, pero también la subjetividad es vital, interactuando con la estructura. Por ejemplo, al estudiar un tema como la pobreza, hay variables individuales o subjetivas, pero también hay estructuras que perpetúan la pobreza. Quizás el esfuerzo de Bourdieu con el concepto de "habitus" haya que retomarlo, ya que intenta una síntesis (Barraza, 2012).

En lo referente a las discusiones en torno a la racionalidad, acerca de que si los individuos son totalmente racionales o lo son solo ecotadamente, o incluso, pueden ser irracionales y toman decisiones en climas de gran incertidumbre. Tanto los últimos debates referidos a la crisis, como los trabajos en Economía Experimental, sugieren que la racionalidad es acotada.

Desde la crisis keynesiana arriba citada, toma relevancia el trabajo metodológico de Milton Friedman (1912-2006) y su enfoque instrumentalista, en el que las teorías son útiles en tanto sus predicciones sean verdaderas; sin embargo, dicha concepción está en graves aprietos con la crisis global, ya que la mayoría de predicciones del análisis neoclásico no se están cumpliendo (Friedman, 1956).

Así también, la posición del Círculo de Viena con el positivismo lógico, basado en que la veracidad de una afirmación científica se fundamenta en los hechos empíricos; sin embargo hoy sabemos que todo es teoría, que no hay observación pura; una perspectiva teórica deja ver unas cosas y esconde otras.

Si se retoma la crítica de Mises al positivismo lógico, este cae en una fuerte crisis al no lograr fundamentar la ciencia con base a la realidad empírica, y caer en la cuenta de que toda observación está cargada de teoría. Ante estas disyuntivas, se cae en una situación: tanto las perspectivas racionalistas como las empíricas entran en una grave crisis, ya que no sirven de base para fundamentar la ciencia; para esta época, las teorías de Einstein en Física habrían sobrepasado la perspectiva más racionalista de Kant y la apuesta empirista estaba en graves aprietos: el constructivismo aparecía como una respuesta más integradora.

Las críticas de Mises a Marx y al socialismo siguen teniendo gran vigencia, sobre todo en lo relacionado con la incapacidad del cálculo económico en el socialismo y en el individualismo metodológico. Luego el economista austriaco Friedrich Hayek (1899-1992) retomó esta crítica y la reelaboró con un evolucionismo conservador y el aporte acerca del desarrollo espontáneo, base de las teorías vigentes antes de la crisis.

En la posición de Thomas Samuel Kuhn (1922-1996) e Imre Lakatos (1922-1974), la crisis actual puede hacer emerger nuevos paradigmas y puede, además, hacer perder vigencia a los programas de investigación actuales.

Por otro lado, el capitalismo globalizado tiene un problema de límites en su desarrollo en cuanto a la concentración del capital, la revolución científica tecnológica y su impacto, los bolsones de pobreza en grandes ciudades, la crisis de los comunes y, ante todo, la crisis ambiental, que si-

guen siendo un reto para la subsistencia histórica de este sistema.

Los hechos más actuales: el auge del experimentalismo en Economía, que entre otras cosas cuestiona o acota el racionalismo. La Economía como ciencia social se visualizaba como no experimental, pero eso puede cambiar dadas las condiciones tecnológicas actuales, las cuales están permitiendo hacer experimentos que incluso ponen a prueba los supuestos básicos.

En el contexto de la crisis económica global actual, algunos autores neomarxistas y neokeynesianos, han retomado la crítica, a los supuestos básicos de la ortodoxia económica, con el fin de superar los enfoques dominantes, sus batallas se dirigen hacia la racionalidad ilimitada, el *homo economicus*, el individualismo extremo, la fe ciega en la autorregulación de los mercados, la hipótesis de los mercados eficientes y las expectativas racionales, como ya sabemos estas discusiones son viejas en ciencias sociales (Krugman, 2009).

Se puede agregar que ante las fuertes críticas, la Economía dominante ha reaccionado incorporando en sus análisis, elementos de la heterodoxia, lo cual le permite mantener vigencia. Así, es común que hoy se hable, en ámbitos ortodoxos, de temas como la importancia de las instituciones, las asimetrías de la información, los costos de transacción, las externalidades y otros, los cuales permiten incorporar parte de las críticas, al aparato teórico dominante y así, edulcorar las críticas.

MARCO TEÓRICO

El marco teórico en que se basa este trabajo y que a su vez es la respuesta a la crisis metodológica de la economía es la teoría de la complejidad. La base para aplicar la complejidad en Economía es el principio de la no verdad.

La afirmación de Adorno acerca de la totalidad como no-verdad y el teorema de Pascal que reza que todas las cosas son causadas y causantes, ayudadas y ayudantes, mediatas e inmediatas y todas subsisten por un lazo natural que liga a las más alejadas y a las más diferentes... son quizás puntos de partida importantes para pensar la complejidad (Raiza, 2002, p. 2).

Luego de la nueva crisis sufrida por el paradigma neoclásico, algunos académicos se preguntan cuál será el panorama de la teoría económica en 20 años y muchos coinciden en que el horizonte es la "Teoría de la Complejidad". La pregunta es cómo se aplica a la teoría económica. Se trata de un tema que es motivo de muchos trabajos en la actualidad que está en fase de formación, pero muy esquemáticamente se resume de la siguiente manera: se trata de un paradigma no es un sistema cerrado, predecible y equilibrado, sino que trabaja con sistemas abiertos, siempre en evolución, no predecible y lejos del equilibrio, actualmente estos temas llaman la atención de varios autores importantes. Los conceptos de la termodinámica y la entropía son relevantes en este paradigma. Lo cierto es que describir sus implicaciones implicaría otro trabajo dedicado al tema; sin embargo, ya hay fuentes diversas que se puede consultar (Perona, 2005).

¿Cuáles son los retos metodológicos y epistemológicos de aplicar la complejidad en economía?, lo primero es que habrá que recorrer un camino entre la epistemología clásica y la compleja. El método es un camino, una guía flexible, pero innovadora, que permite ayudas y estrategias para conocer, la economía debe beber de los enfoques de sistemas, la termodinámica y la cibernética, ciencias que ya han dado pasos hacia la complejidad; el hombre aparece como fin y centro del proceso económico, la economía es un proceso en evolución, cuyo fin es la

vida, mediado por el poder negociador y lejos del equilibrio.

Algunas características de la economía, que hacen plausible la aplicación de la complejidad en esta ciencia, son las siguientes:

- Agentes heterogéneos que interactúan localmente (entre grupos de agentes, por oposición a interacciones globales igual a todos con todos), en forma no lineal.
- Distintas 'redes' o estructuras que surgen de dichas interacciones.
- Superposición de estructuras que dan lugar a una organización jerárquica.
- Ausencia de control centralizado de las decisiones / interacciones.
- Adaptación continua de agentes que poseen racionalidad limitada y aprenden en función de su experiencia previa.
- Reconocimiento explícito de aspectos evolutivos y comportamiento fuera de equilibrio.
- Métodos numéricos (simulación por computadoras) como principal herramienta de análisis, debido a la incapacidad de los métodos tradicionales (por ej. cálculo diferencial) para resolver este tipo de problemas (Perona, 2005).

MÉTODOLOGÍA

En este trabajo se utilizan, esencialmente aquellos materiales bibliográficos denominados activos o sea de primera mano, relativos a los principales autores que han debatido en torno a la epistemología de la Economía; entre ellos se destacan los comentados en los antecedentes.

De ahí que, desde el punto de vista empírico, se emplea la técnica de análisis de contenido (documentos), que consiste en la consulta reflexiva de libros o materiales, con el fin de extraer datos relevantes en relación con alguna problemática concreta, de acuerdo con los objetivos planteados y la comprobación de la hipótesis, que debe responder si ante la crisis económica global estamos frente a una crisis epistemológica de la Economía.

Por otra parte, son aplicadas otras técnicas como: el análisis-síntesis y el histórico lógico, los que facilitaron el acercamiento a los contenidos esenciales de la temática en cuestión y, respectivamente, fundamentar diversas perspectivas teóricas producidas en el tiempo, acerca de la Epistemología de la Economía.

ANÁLISIS

En función a los materiales y métodos utilizados en el trabajo, en este apartado se analizan los principales supuestos de la teoría económica Neoclásica de cara a las implicaciones que se derivan de ellos ante la crisis actual.

Supuestos Básicos de la Teoría Neoclásica

Afirmar que la teoría económica está en una fuerte crisis, es casi una verdad de perogrullo; la debacle no es tan sólo debida a la situación económica global, si no que a lo largo de la historia de la ciencia económica se han dado situaciones varias que han propiciado problemas metodológicos de fondo. Algunos de los supuestos teóricos (básicos) de la Economía son superados por la realidad económica actual.

Seguidamente se realizará un repaso de estos supuestos.

- a) El individualismo metodológico. Este supuesto es uno de los más discutidos en Ciencias Sociales; las posturas más radicales, como la de la Escuela Austriaca, en especial Mises, es contundente al sostener que sólo los individuos hacen planes y cometen acciones. Para algunos autores (Huelva, 2004), la pugna entre individualismo y holismo estructural está en el centro de las grandes discusiones metodológicas, que durante la historia se han debatido en Ciencias Sociales y sigue siendo una pugna no resuelta; por ejemplo, entre Marx y Mises, y los enfoques diversos derivados de ellos.

Para el primero, sin ignorar al individuo, priva el holismo, la totalidad, es decir el destino de cada uno está amarrado al destino de los demás, en una red de relaciones sociales, donde lo relacional es vital, con una fuerte crítica a lo que este autor llamaba las "robinsonadas ahistóricas" de la economía vulgar (Osorio, 2009).

Por otro lado, para el individualismo extremo, cuyo caso emblemático es Mises, no hay estructuras, solo individuos, el todo es la suma de individuos, quienes son los que tienen la libertad para actuar y tener éxito o fracaso en sociedad, según lo establecido en la praxiología (Mises, 1986).

Este enfoque y este debate se enfrentan a una realidad tozuda, en el contexto actual, ya que si bien es cierto hay indudablemente un individuo, o sea una realidad y un mundo subjetivo, también es cierto que hay estructuras, y que este individuo, como bien lo aclaró Marx, únicamente es tal, en sociedad, o sea el ser humano solo se individualiza, tiene cultura, lenguaje y mundo privado, en relación con la sociedad en que vive, sin la cual no es más que cualquier bestia.

Se ha visto que, en un tema complejo como la desigualdad, hay una serie de as-

pectos que son de orden subjetivo, pero no se puede negar la existencia de estructuras que propician este fenómeno, además de los hechos o las realidades intersubjetivas.

- b) Racionalidad ilimitada. Este supuesto ya fue atacado por Keynes, de muchas formas cuando hablaba de conceptos como los espíritus animales, la Economía de casino y la incertidumbre (Krugman, 2009). En nuestros días, la Economía experimental y los conceptos de racionalidad acotada vuelven a cuestionar este supuesto.

Si bien es cierto, no podemos negar que los sujetos económicos, actúan con cierta racionalidad, también es un hecho que la misma no es ilimitada y muchas veces no se logra maximizar. Como se verá, la crisis actual y las acciones de muchos actores del sistema financiero ponen en entredicho este supuesto.

- c) Competencia perfecta. A pesar de que la base teórica de la Economía se fundamenta en el concepto de "mano invisible", que únicamente funciona en un sistema competitivo, el mercado no es impersonal, y en él actúan fuerzas que no necesariamente buscan el bien común, aunque sea de forma indirecta, ya que hay intereses en juego y poder de mercado que superan las lógicas competitivas. La realidad es más compleja que este supuesto y los mercados competitivos se concretan específicamente en ciertos casos, muy limitados. Como señaló Keynes, el equilibrio competitivo no es más que un caso entre los posibles (Keynes, 1936).
- d) Autorregulación del mercado. El mercado es un sistema de autorregulación que funciona hasta cierto límite, en el caso de una crisis esa posibilidad de autorregulación se pierde, como se notó con las reacciones de

las grandes empresas del sector financiero y con el pánico de los ahorrantes y su gran desconfianza (Krugman, 2009).

- e) Primacía del cambio tecnológico. Los apologetas del capitalismo siempre dicen que el cambio tecnológico resolverá crisis como la ambiental; únicamente hay que dejar que los mecanismos del mercado intervengan en este tema. La realidad es que hay fuertes indicios de pesimismo con esta respuesta, ya que parece no haber garantía de que la dinámica tecnológica, secuestrada por el capitalismo, implique mejoras en este y otros temas claves, los que ameritan una acción más consciente y colectiva por parte de la humanidad.
- f) Derrame de la riqueza. Se afirma que al dejar las fuerzas del mercado actuar por sí solas, estas crearán mayor riqueza, y la abundancia se derramará o al menos goteará para los necesitados. La realidad de la desigualdad creciente, en el caso de nuestro país y muchos países desarrollados, indica que no hay garantía de que el sistema económico, por sí solo, logre tal cometido.
- g) Información perfecta. Hay muchos mercados y el financiero es uno de ellos, donde existen fuertes asimetrías de información; de ese modo, se afectan mucho las transacciones y su calidad. Por ejemplo, al derivar de las "hipotecas subprime", una serie de activos financieros, la crisis develó el hecho de que eran activos tóxicos; antes, la opacidad de este mercado impidió todo conocimiento.
- h) Crecimiento infinito. Nuestra sociedad está fundada sobre el mito del crecimiento ilimitado, el cual es física, humana y ambientalmente imposible.

- i) Mercados eficientes y expectativas racionales. Siempre se consideró que la hipótesis de los mercados eficientes y los ajustes que hacen los agentes acordes con la realidad política y económica permitirían mantener en equilibrio de los mercados y anular los esfuerzos del Estado por hacer cambios significativos. Hoy esta hipótesis está en serias dudas.

Los Supuestos Neoclásicos ante la Crisis Global

Ante la caída de Lehman Brothers, en octubre de 2008, el fracaso de la teoría Neoclásica para explicar la crisis actual ya era eminente. Para entonces, según la famosa frase de algunos, "todos éramos keynesianos" y de hecho, el nivel de ventas de la Teoría General y de algunas interpretaciones de Keynes, así como la de Minsky, se disparaban. En alguna medida, sucedió igual con el Capital de Marx y el Manifiesto, reapareciendo el fantasma, de las lecturas marxistas de la crisis.

Ante esa realidad la heterodoxia, llevó agua a sus molinos y la aparición de un nuevo paradigma, con un nuevo programa de investigación, parecía una necesidad histórica y académica, y es que efectivamente, los supuestos básicos de la teoría Neoclásica no permitían entender, aceptar y menos explicar la crisis.

Los ataques no eran solo ideológicos, al ser el *mainstream* los defensores de un capitalismo financiero desregulado, el cual había mostrado sus límites: también eran de tipo metodológico. En este proceso los que tenían un análisis más experimentalista y que estaban cuestionando fuertemente la racionalidad quedaban en mejor posición que los neoclásicos, que se basaban en un enfoque más axiomático y que siempre han supuesto que sus axiomas básicos son no evaluables, así como han defendido la

elegancia de sus modelos matemáticos que usan y abusan de esta herramienta.

Ya en el 2010, con la crisis un poco acotada, los teóricos dominantes aclaraban que no cambiarían tanto, pero el escenario ya se había diversificado. La economía dominante trató de volver a su cauce, pero dejó abiertas muchas posibilidades metodológicas, para integrar enfoques y realidades que antes no se pensarían.

Algunos autores, entre ellos Krugman (2009), consideran que se están objetando los principios básicos de la teoría económica dominante, con lo cual esta entra en una severa crisis; sin embargo para subsistir, ésta absorbe los desarrollos nuevos y los trata de incorporar a su sistema, así vemos que hoy la teoría acepta muchos análisis de tipo institucionalista, keynesiano y de asimetrías de información, por citar algunos.

Como afirma Krugman, el mensaje central de la economía, el cual era la confianza ciega en los mercados, desde Smith hasta la fecha, estaba herido de muerte con el desarrollo de esta crisis (Krugman, 2009), como afirma el mismo autor, esta fe ciega ya había quedado hecha trizas con la gran depresión, pero regresó con Fredman, Hayek y otros Nobel de economía, así como con los gobiernos de Thatcher y Reagan.

Supuestos Básicos de la Economía y la Crisis Global

Se reenfojará de nuevo el tema de los supuestos básicos de los neoclásicos y analizar en qué medida sobreviven o se sostienen ante la crisis económica global. Este análisis se basa en las referencias bibliográficas citadas y en otras que se desarrollaran seguidamente:

- a) El individualismo metodológico. Es un fenómeno complejo y multivariable, tal como la crisis económica global sus causas y con-

secuencias no se pueden reducir o analizar con una metodología individualista. Lo anterior sería reducirlo a un problema moral, como algunos lo han querido hacer, si bien es cierto hay lógicas y actos individuales, también hay muchas estructuras y lógicas económicas y sociales implicadas que superan lo individual, las cuales son más que la suma de individuos. El problema de este debate entre holismo e individualismo, es un tema que no ha sido zanjado: el individualismo supone una ontología, una epistemología y una metodología que esconde muchas realidades sobre esta crisis y que ignora que el individuo está amarrado a la colectividad, en una red de relaciones sociales y que esta realidad es sistémica y total (Osorio, 2009)

- b) Racionalidad ilimitada. La crisis demostró que no siempre los individuos se comportan de forma racional, el pánico y las burbujas, propios de la economía de casino, pueden hacer a los agentes actuar de forma irracional y en manada, guiados por la incertidumbre y la desconfianza; en este tema es relevante retomar a Keynes y otros autores, que analizan estos temas. Estas realidades ponen en crisis este supuesto epistemológico, el cual es uno de los pilares sobre lo que se sostiene la teoría, el concepto keynesiano de espíritus animales, a la hora de explicar ciertas conductas económicas, así como su análisis de la incertidumbre, son muy relevantes hoy en día (Krugman, 2009).
- c) Competencia perfecta. Una estructura de mercado, como el sector financiero, se comporta de forma no competitiva, hay grandes jugadores, que actúan con ciertos fines y manejan información opaca y que tienen poder para hacer ingenierías finan-

cieras novedosas, muy rentables y riesgosas, evadiendo cualquier control. Lo anterior quedó claramente demostrado en el desarrollo de esta crisis, así como en el golpe que los fondos *buitres* le acaban de dar a la economía argentina (Peregil, 2014), lo mismo pasa con su influencia en la serie de políticas seguidas en Europa para enfrentar la crisis en países como Grecia y España, las cuales han tenido un costo social enorme sin tocar nunca los intereses financieros (Torrus, 2012).

- d) Autorregulación del mercado. El mercado no es impersonal, tiene grandes jugadores, que no necesariamente tienden al equilibrio ni buscan de forma indirecta el bien de la mayoría, por lo contrario, procuran siempre en máximo beneficio de ciertos grupos, a costa de las mayorías. Tanto los accionistas, los dueños, como los gerentes, pueden hacer jugadas que tienen consecuencias negativas para todos, sacando un lado oscuro de la mano invisible. En esta dinámica, el mercado e incluso el estado, pueden causar grandes desequilibrios, como quedó patente en esta crisis (Ferrari, 2008).
- e) Información perfecta. El mercado financiero opera de forma opaca y con fuertes asimetrías de información, en los procesos de compra y venta de derivados basados en hipotecas suprimen y muy tóxicos de los que nadie sabía nada hasta que estalló la crisis. Muchos hacían alarde de los buenos fundamentos del mercado de la vivienda y de que la crisis era un tema superado (Krugman, 2009).

CONCLUSIONES

La economía desde su fundación, ha tenido debates epistemológicos muy relevantes, incluso hasta sobre su propia naturaleza, como ciencia empírica o formal, todo lo cual ha contribuido a tener una ciencia muy particular, con diversidad de escuelas de pensamiento y de enfoques metodológicos diversos, pero con una corriente dominante que pesa mucho en el sentido común de lo que entendemos por economía. Entre los heterodoxos, el marxismo y el keynesianismo, destacan, ya que han elaborado teorías de la crisis y sendas críticas a los fundamentos de la Escuela Neoclásica dominante.

Los cuestionamientos ontológicos, epistemológicos y metodológicos, lanzados por la heterodoxia, en especial marxista y keynesiana, no se pueden ignorar. Aunque tampoco se deben desconocer los límites que estos mismos enfoques pueden tener, por lo cual la Economía debe recorrer con los debates de fondo abiertos, el sendero que han recorrido otras ciencias, e ir evolucionando hacia los enfoques de la complejidad, lo cual está en ciernes, pese a que hay mucho escrito sobre el tema y más por hacer.

Al estudiar los supuestos axiomáticos básicos de la Escuela Neoclásica, con fundamento se puede afirmar, que muchos de ellos no se sostienen en la realidad; la defensa de Friedman de que no importa el realismo de los supuestos, sino las predicciones correctas de la teoría, cae por su peso, ya que esta crisis rompe con todas las predicciones Neoclásicas, toda vez que ni siquiera prevé en el nivel teórico la existencia de la misma, por ello la revisión de los supuestos básicos del núcleo epistémico de la economía, debe ser algo en lo que esta ciencia debe avanzar, logrando las reformas que estén a la altura de los retos de la realidad actual, signada por crisis diversas.

Es un hecho que la crisis actual no es solo financiera: presenta facetas diversas, como la ambiental y la de los límites del crecimiento o el aumento de la desigualdad como tendencia. Y en lo teórico, este evento se trastoca en una crisis epistemológica de la Economía Neoclásica, dado que, como quedó demostrado, sus supuestos básicos son superados por la realidad fáctica.

Todo lo anterior debería implicar una discusión interna de la escuela dominante, a través de la cual esta logre atenuar y absorber la crisis. La meta es promover un gran debate en que los temas trasciendan la Escuela Neoclásica, y se consideren los aportes de otras escuelas y diversos autores, la historia de la Economía y ante todo la urgente realidad actual. Debe generarse un proceso de superación de este paradigma y la transición hacia la complejidad en Economía.

Este proyecto no requiere la abolición del mercado, sino la progresiva subordinación de su racionalidad a la ciudadanía, es decir, con una mediación entre el interés privado y el bien común a favor de éste último. La esencia es conseguir invertir la racionalidad económica entre todos, ya no en función de los intereses privados, sino en beneficio de la ciudadanía. La ética solidaria por la vida concreta de toda la ciudadanía es el punto de partida del sujeto histórico que construye una alternativa ante el neoliberalismo.

Cuando se habla de "vida", se refiere a la vida real de los seres humanos reales, insertos en la naturaleza, no a la vida imaginaria e invertida de las teorías económicas Neoclásica y neoliberal, por tanto una economía para la vida se ocupa de las condiciones que hacen posible esta vida a partir del hecho de que el ser humano es un ser natural, corporal, necesitado. Se ocupa, por tanto de las condiciones materiales (biofísicas y socio-institucionales) que hacen posible y sostenible la vida a partir de la satisfacción de

las necesidades y el goce de todos y todas, y por tanto, el acceso a valores de uso que hacen posible esta satisfacción y este goce, que hacen posible una vida plena.

REFERENCIAS

- Barraza, P. S. (2012). *El concepto de habitus de Pierre Bourdieu y el estudio de las culturas populares en México*. Recuperado de: <http://www.cge.udg.mx/revistaudg/rug24/bourdieu3.html>
- Castells, M. (2002). *La dimensión cultural de Internet*. Recuperado de <http://www.uoc.edu/culturaxxi/esp/articulos/castells0502/castells0502.html>
- Coro, A. D. (2002). *El debate sobre el método en Ciencias Sociales O METHODENSTREIT*. Recuperado de http://www.econ.uba.ar/www/institutos/epistemologia/marco_archivos/XIV%20Jornadas%20de%20Epistemologia/Jornadas/ponencias/Actas%20XIV/Trabajos%20Episte/ValleCoro.pdf
- Ferrari, C. (2008). Tiempos de incertidumbre, causas y consecuencias de la crisis global. *Revista de Economía Institucional*, 10 (19) 57-78. Recuperado de <file:///F:/Users/UNED/Downloads/Dialnet-TiemposDeIncertidumbreCausasYConsecuenciasDeLaCris-2777473.pdf>
- Friedman, M. (1956). *Essays in Positive Economics*. Recuperado de http://microeconomia.org/guillermopereyra/wp-content/uploads/RECP_021_033.pdf
- Frisby, D. (2012). *La Controversia Popper-Adorno: la Disputa metodológica en sociología alemana*. Recuperado de <http://pos.sagepub.com/content/2/1/105.extract>
- Hayek, F. (1996). *Individualism and Economic Order. The Use of Knowledge in Society*. United States of America: The University of Chicago Press.
- Huelva, D. C. (2004). *La Economía vista desde un Angulo Epistemológico: De la economía a la economía política; del estructuralismo a la complejidad*. Recuperado de <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/22/coq.htm>
- Keynes, J. M. (1936). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México. Fondo de Cultura Económica. Recuperado de <http://www.listinet.com/bibliograficomuna/Cdu332-38FB.pdf>
- Kicillof, A. (2004). *La macroeconomía después de Lord Keynes*. Recuperado de <http://www.econ.uba.ar/www/institutos/economia/Ceplad/ARTICULOS%20PAGINA/LA%20MACROECONOM%20CDA%20DESPU%20DE%20LORD%20KEYNES.htm>
- Krugman, P. (2009). *¿Cómo pudieron equivocarse tanto los economistas?* Recuperado de http://elpais.com/diario/2009/09/13/negocio/1252847667_850215.html
- López, R. G. (2004). *Evolución científica y metodológica de la economía*. Recuperado de <http://www.eumed.net/coursecon/libreria/rgl-evol/index.html>
- Mises, L. V. (1986). *La acción Humana*. Recuperado de <http://www.usergioarboleda.edu.co/prime/La%20Acci%C3%B3n%20Humana%20de%20Ludwig%20von%20Mises.pdf>
- Navarro, A. M. (1997). *Reflexiones sobre la relación entre economía, econometría y epistemología*. Recuperado de <http://a-navarro.com.ar/Papers/Confer1.pdf>
- Osorio, J. S. (2009). *Crítica de la ciencia vulgar. Sobre epistemología y método en Marx*. Recuperado de <http://www.herramienta.com.ar/revista-herramienta-n-26/critica-de-la-ciencia-vulgar-sobre-epistemologia-y-metodo-en-marx>
- Peregil, F. (2014). *Argentina negociará el próximo lunes en EE UU la deuda de los "fondos buitres*. En el País, España. 1 de julio de 2014. Recuperado de http://economia.elpais.com/economia/2014/07/01/actualidad/1404173463_801517.html
- Perona, E. (2005). *Ciencias de la Complejidad: ¿La economía del siglo 21?* Recuperado de <http://portal.eco.unc.edu.ar/files/DeptoEconomiaFinanzas/SerieDocumdeTrab/DocN%C2%BA22.pdf>
- Perona, E. (25 de Febrero de 2005). *Ciencias de la Complejidad: ¿La economía del siglo 21?* Recuperado de <http://portal.eco.unc.edu.ar/files/DeptoEconomiaFinanzas/SerieDocumdeTrab/DocN%C2%BA22.pdf>
- Raiza, A. (2002). *El paradigma de lo complejo. Un cadáver exquisito*. Chile: Universidad de Chile.
- Robbins, L. (1944). *Ensayo sobre la naturaleza y significación de la ciencia económica*. Recuperado de <http://www.eumed.net/coursecon/textos/robbins/>

Torrus, A. (2012). *Krugman: "La salida de la crisis está bloqueada por la falta de lucidez y de voluntad política"*. Recuperado de <http://www.publico.es/culturas/435387/krugman-la-salida-de-la-crisis-esta-bloqueada-por-la-falta-de-lucidez-y-de-voluntad-politica>

Universidad de Buenos Aires. (2007). *Entrevista con Rafael Beltramino*. Recuperado de <http://www.youtube.com/watch?v=gqaT2RUwn4c>

Recibido: 24 de diciembre de 2013

Acceptado: 18 de enero de 2014