

Desarrollo y evolución de la literatura de gobernanza universitaria

Development and evolution of university governance literature

DOI: 10.22458/rna.v16i1.5917

Luis Araya-Castillo¹

Nora Liliana Gorrochategui²

Universidad Adolfo Ibáñez, Escuela de Negocios, Santiago, Chile.
Trabajo elaborado en el marco del Posdoctorado en Ciencias Económicas - Facultad de Ciencias Económicas - Universidad de Buenos Aires, Argentina, luis.araya@uai.cl
Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Económicas, Profesora e Investigadora, Buenos Aires, Argentina,
nora.gorrochategui@posgrado.economicas.uba.ar

Recepción: 06 de junio de 2025

Corrección: 25 de junio de 2025

Aceptación: 28 de junio de 2025

Resumen

El gobierno de las universidades o su gobernanza constituye un elemento de control de las decisiones institucionales y de la asignación de recursos; y, por consiguiente, es un actor decisivo para la gestión de políticas públicas en educación superior. Sin embargo, la investigación en este campo es incipiente. Dado esto, se realiza un análisis cienciométrico de los artículos publicados en la base de datos en línea Web of Science, entre 1975 y 2023, con el objetivo de describir los indicadores bibliométricos del desarrollo científico del campo de investigación sobre gobernanza universitaria, identificando autores, países, publicaciones, citas, revistas, instituciones y palabras clave, en una investigación de tipo concluyente descriptiva con corte longitudinal y bajo un diseño no experimental de investigación bibliográfica. Los resultados permitieron evidenciar un desarrollo creciente, particularmente en la última década, de las publicaciones relacionadas con la temática de gobernanza universitaria, lo que demuestra que existen potenciales líneas de desarrollo para este tema cada vez más estratégico en el nuevo contexto de la educación superior. Por tanto, la contribución de este estudio es caracterizar la investigación asociada a la gobernanza universitaria.

Palabras Clave: Gobernanza universitaria; gobernanza de la educación superior; cienciometría; bibliometría; Web of Science; VOSviewer.

Abstract

The government of universities and/or their governance constitutes an element of control of institutional decisions and the allocation of resources and therefore is a decisive actor for the management of public policies in higher education. However, research in this field is incipient. Given this, a scientometric analysis is carried out on the articles published in the Web of Science online database, between 1975 and 2023, with the objective of describing the bibliometric indicators of the scientific development of the research field on university governance, identifying authors, countries, publications, citations, journals, institutions and keywords, in a conclusive descriptive research with a longitudinal section and under a non-experimental bibliographic research design. The results showed a growing development, particularly in the last decade, about publications related to the topic of university governance, which demonstrates that there are potential lines of development for this increasingly strategic topic in the new context of higher education. Thus, the contribution of this study is to characterize the research associated with university governance.

Keywords: University governance; higher education governance; scientometrics; bibliometrics; Web of Science; VOSviewer.

Resumo

O governo das universidades e/ou sua governança constitui um elemento de controle das decisões institucionais e da alocação de recursos, sendo, portanto, um ator decisivo para a gestão de políticas públicas no ensino superior. No entanto, a pesquisa nesse campo ainda é incipiente. Diante disso, realiza-se uma análise cienciométrica dos artigos publicados na base de dados online Web of Science, entre 1975 e 2023, com o objetivo de descrever os indicadores bibliométricos do desenvolvimento científico do campo de pesquisa sobre governança universitária, identificando autores, países, publicações, citações, periódicos, instituições e palavras-chave, em uma pesquisa de caráter conclusivo descritivo, com corte longitudinal e sob um desenho não experimental de investigação bibliográfica. Os resultados permitiram evidenciar um desenvolvimento crescente, particularmente na última década, das publicações relacionadas à temática de governança universitária, o que demonstra que existem potenciais linhas de desenvolvimento para este tema cada vez mais estratégico no novo contexto do ensino superior. Portanto, a contribuição deste estudo é caracterizar a pesquisa associada à governança universitária.

Palavras-chave: Governança universitária; governança do ensino superior; cienciométrica; bibliometria; Web of Science; VOSviewer.

Résumé

Le gouvernement des universités et/ou leur gouvernance constitue un élément de contrôle des décisions institutionnelles et de l'allocation des ressources, et représente donc un acteur décisif pour la gestion des politiques publiques dans l'enseignement supérieur. Cependant, la recherche dans ce domaine reste encore embryonnaire. Dans ce contexte, une analyse scientométrique des articles publiés dans la base de données en ligne Web of Science, entre 1975 et 2023, est réalisée afin de décrire les indicateurs bibliométriques du développement scientifique du champ de recherche sur la gouvernance universitaire, en identifiant les auteurs, pays, publications, citations, revues, institutions et mots-clés, dans le cadre d'une recherche de type descriptif conclusif, à coupe longitudinale et selon un design non expérimental de recherche bibliographique. Les résultats ont permis de mettre en évidence un développement croissant, notamment au cours de la dernière décennie, des publications liées à la thématique de la gouvernance universitaire, ce qui démontre l'existence de lignes de développement potentielles pour ce sujet devenu de plus en plus stratégique dans le nouveau contexte de l'enseignement supérieur. Ainsi, la contribution de cette étude est de caractériser la recherche associée à la gouvernance universitaire.

Mots-clés: Gouvernance universitaire; gouvernance de l'enseignement supérieur; scientométrie; bibliométrie; Web of Science; VOSviewer.

INTRODUCCIÓN

Las universidades participan en entornos altamente competitivos, complejos, cambiantes y diferenciados¹, por cuanto los sectores en que interactúan han experimentado e un proceso de construcción y reconstrucción en el mundo², y esto les impone el desafío de adaptarse a los cambios³, además de responder rápidamente a las nuevas dinámicas competitivas⁴.

En este escenario, las universidades tienen el desafío de alcanzar y mantener sus posiciones de liderazgo⁵, a partir de las nuevas exigencias que les impone la sociedad donde están insertas⁶, al mismo tiempo que desarrollan una base sólida que les permita alcanzar altos niveles de calidad⁷, a través de la creación de valor y la mejora continua de sus procesos organizacionales⁸.

Uno de esos retos trata de la relación con los mayores niveles de eficiencia, eficacia, efectividad y excelencia en todo el “proceso productivo”⁹, el cual depende del respectivo sistema de gobierno universitario¹⁰. Podría sostenerse, entonces, que se incrementa la importancia atribuida a las universidades como motor principal de la competitividad económica en una economía global conducida por el conocimiento¹¹; y, por tanto, que el gobierno de las universidades, o gobernanza, podría constituirse en un actor decisivo para la gestión de políticas públicas necesarias o, en cualquier caso, un detector lúcido de las dificultades de tales procesos y, obviamente, un factor de su corrección¹².

Dado esto, la presente investigación pretende profundizar en la literatura de *gobernanza universitaria*. Este artículo tiene como objetivo responder a las siguientes preguntas de investigación:

- 1) ¿Cuál es la tendencia de publicación en la investigación sobre gobernanza universitaria?
- 2) ¿Cuáles son los estudios más relevantes sobre gobernanza universitaria?
- 3) ¿En qué países e instituciones se desempeñan los principales investigadores en el campo de la gobernanza universitaria?
- 4) ¿En qué redes de investigación participan los principales autores sobre gobernanza universitaria?
- 5) ¿Qué revistas científicas generan más conocimiento sobre gobernanza universitaria?

- 1 Francisco Ganga-Contreras, Juan Quiroz y Paulo Fossatti, «Análisis sincrónico de la gobernanza universitaria: una mirada teórica a los años sesenta y setenta», *Educación y Pesquisa* 43, n.º 2 (2017): 553-568; Yong-Sik Hwang y Yung Kyun Choi, «Higher Education Service Quality and Student Satisfaction, Institutional Image, and Behavioral Intention», *Social Behavior and Personality: An International Journal* 47, n.º 2 (2019): e7622; Luis Araya-Castillo et al., «Propuesta de modelo de satisfacción e intención de comportamiento en educación superior a distancia», *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science* 10, n.º 3 (2021b): 155-173.
- 2 Philip G. Altbach, Liz Reisberg y Laura E. Rumbley, *Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution*. UNESCO, World Conference on Higher Education, 2009; Marcela Gaete Vergara, «Acciones docentes: Saberes en pugna», *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación* 10, n.º 20 (2011): 15-34; Thi Thuy Nhan y Huu Cuong Nguyen, «Quality Challenges in Transnational Higher Education Under Profit-Driven Motives: The Vietnamese Experience», *Issues in Educational Research* 28, n.º 1 (2018): 138-152.
- 3 Lina Tamutienė y Renata Matkevičienė, «Quality in the Higher Education Sector: Comparison of Communication of Criteria for Quality Assurance in Webpages of State Universities in Lithuania and Latvia», *Acta Prosperitatis* 10 (2019): 109-130.
- 4 Johan de Jager y Gbolahan Gbadamosi, «Specific Remedy for Specific Problem: Measuring Service Quality in South African Higher Education», *Higher Education* 60, n.º 3 (2010): 251-267.
- 5 Claudio Thieme et al., «Grupos estratégicos de universidades y su relación con el desempeño: El caso de Chile», *Innovar, Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* 22, n.º 43 (2012): 105-116; Luis, Araya-Castillo, y Jennifer Rivera-Arroyo, «¿Cómo las instituciones de educación superior deben enfrentar los nuevos desafíos del entorno?», *Revista de Ciencias Sociales XXVII*, n.º 1 (2021): 22-32; Víctor Yáñez-Jara et al., «How is the Strategic Group Theory Applied to Higher Education?», *Revista de Ciencias Sociales (Ve) XXVIII*, n.º 3 (2022): 14-40.
- 6 Luis Araya-Castillo, «Gobernanza universitaria desde una visión ética en Latinoamérica», *CIENCIAMATRIA X*, n.º 19 (2024): 2-5.
- 7 Pritidhara Hota, y Pratima Sarangi, «Quality Revolution of Higher Education: A Study in India», *Sruti Management Review* 12, n.º 1 (2019): 49-56.
- 8 Irina Degtarjova, Igna Lapina y Davis Freidenfelds, «Student as Stakeholder: «Voice of Customer» in Higher Education Quality Development», *Marketing and Management of Innovations* 2 (2018): 388-398.
- 9 Adrián Acosta-Silva, Francisco Ganga-Contreras y Claudio Rama-Vitale, «Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales», *Revista Iberoamericana de Educación Superior* 12, n.º 33 (2021): 3-17.
- 10 Francisco Ganga-Contreras «Análisis...», 553-568.
- 11 Santiago Paulo et al., *Tertiary Education for the Knowledge Society. Vol. 1., Special Features: Governance, Funding, Quality*. Paris: OECD, 2008.
- 12 Francisco Ganga-Contreras, María Ramos y Antonio Leal, «Teoría de agencia (TA): supuestos teóricos aplicables a la gestión universitaria», *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* 25, n.º 57 (2015): 11-25; Muhammad Azfar Nisar, «Higher Education Governance and Performance-Based Funding as an Ecology of Games», *Higher Education* 69, n.º 2 (2015): 289-302; Francisco Ganga-Contreras, Armenio Pérez Martínez, y Juan Mancilla, «Paradigmas emergentes en la Gobernanza Universitaria: una aproximación teórica», *Utopía y praxis latinoamericana* 23, n.º 83 (2018): 123-136.

6) ¿Qué tópicos de investigación destacan en el campo de la gobernanza universitaria?

7) ¿Cuáles son las futuras direcciones de investigación en gobernanza universitaria?

La relevancia de este trabajo no solo describe la producción científica en el campo de investigación sobre gobernanza universitaria, sino que también pretende ser una fuente de referencia para los académicos en la identificación de futuras líneas de investigación en el área de la gobernanza universitaria.

GOBERNANZA UNIVERSITARIA

El concepto de gobernanza es de carácter difuso y controvertido¹³. En general, el vocablo apunta al ejercicio de control colectivo para el logro de objetivos comunes¹⁴; en un término más amplio, se refiere a un proceso de dirección y a la gestión de las disposiciones que los actores públicos o privados tienen para resolver los problemas sociales¹⁵; o, el aprovechar oportunidades sociales, articulando los intereses en pos de los objetivos colectivos, lo cual plantea responder el qué, cuándo y quién decide¹⁶.

Esto es particularmente relevante en los sectores de educación superior, puesto que las universidades son organizaciones abiertas y complejas por excelencia, con una cultura propia que debe preponderar al momento implementar sus modelos de gestión¹⁷. En efecto, las universidades poseen algunas características que las distinguen respecto de las organizaciones clásicas, entre las cuales se destacan las dificultades para estandarizar sus actividades esenciales, docencia e investigación, sobre un intangible como es el conocimiento, que deben generar, transmitir y difundir¹⁸. A ello cabe agregar que sus unidades académicas constituyentes (facultades, institutos, escuelas, departamentos, centros) suelen operar con una gran independencia por la alta calificación de sus miembros, difíciles de dirigir y exigentes en orden a trabajar sin interferencias¹⁹.

Considerando esto, el gobierno de las universidades o su gobernanza constituye un mecanismo de importancia para las decisiones de gestión²⁰ o, en cualquier caso, un mecanismo de planificación para potenciar sus capacidades estratégicas frente al medio ambiente externo²¹; puesto que se parte de la premisa de que un gobierno universitario eficiente requiere de una especie de soporte en donde se pueda asentar, mejor que de otra manera, el análisis crítico y los procedimientos de gestión que permitan los cambios y las acciones correctivas o reforzadoras para alcanzar el avance deseado²².

- 13 Francisco Ganga-Contreras, Juan Abello y Juan Quiroz, «Gobernanza Universitaria: Una mirada histórica y conceptual», en Francisco Ganga, José Abello y Juan Quiroz, *Gobernanza Universitaria: aproximaciones teóricas y empíricas*. Santiago: Editorial CEDAC Universidad de Los Lagos, 2014; Renato Bernasconi y Paula Clasing, «Legitimidad en el gobierno universitario: una nueva tipología», *Education Policy Analysis Archives* 23 (2015): 71; Claudio Rama, «Las dinámicas de la educación superior privada en América Latina y el impacto de la pandemia», *Universidades* 72, n.º 89 (2021): 66-77.
- 14 Francisco Ganga-Contreras y Osman Núñez, «Gobernanza de las organizaciones: acercamiento conceptual a las instituciones de Educación Superior», *Revista Espacios* 39, n.º 20 (2018).
- 15 José Joaquín Brunner, Francisco Ganga-Contreras y Emilio Rodríguez-Ponce. «Gobernanza del Capitalismo Académico: Aproximaciones desde Chile», *Revista Venezolana de Gerencia* 23, n.º 1 (2018): 11-35.
- 16 Shaomin Li, Seung Ho Park y Rosey Shuji Bao, «The Transition from Relation-Based to Rule-Based Governance in East Asia: Theories, Evidence, and Challenges», *International Journal of Emerging Markets* 14, n.º 1 (2019): 171-186.
- 17 Ganga-Contreras y Osman Núñez, «Gobernanza...».
- 18 Rodolfo Schmal y Fernando Cabrales, «El desafío de la gobernanza universitaria: el caso chileno», *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação* 26 (2018): 822-848.
- 19 Barbara Kehm, *La nueva gobernanza de los sistemas universitarios* (Ciudad: Ediciones Octaedro, 2012).
- 20 Araya-Castillo, «Gobernanza...», 2-5.
- 21 Michel Valdés Montecinos y Francisco Ganga Contreras, «Gobernanza universitaria: Aproximaciones teóricas de los grupos de interés en Instituciones de Educación Superior», *Revista de Ciencias Sociales* 27, n.º 3 (2021): 441-459.
- 22 Francisco Ganga-Contreras, Juan Quiroz y Paulo Fossatti, «Análisis...», 553-568; Juan A. Castillo et al., «Mecanismos de Control y la Normatividad: Análisis de su Impacto en la Eficiencia de la Gestión de las Universidades Argentinas», *Interiencia* 48, n.º 8 (2023): 422-429; Luis Araya-Castillo. «Gobernanza universitaria desde una visión ética en Latinoamérica», *CIENCIAMATRIA* X, n.º 19 (2024): 2-5.

Como resultado, la gobernanza universitaria desempeña un importante papel en la modernización de las universidades²³, las cuales han tenido que adaptar sus estructuras organizativas y replantear sus formas de relacionarse²⁴, con la finalidad de convertirse en estructuras más flexibles, dinámicas y transparentes²⁵, capaces de asumir los permanentes cambios y desafíos de la educación superior²⁶.

Debido a que el sector en que participan presenta características similares a las de una industria de servicio²⁷, por cuanto es intangible y heterogéneo, cumple el criterio de *inseparabilidad*. Asimismo, al ser producido y consumido al mismo tiempo, satisface el criterio de *perecedero* y asume la participación de los estudiantes en el proceso de entrega del servicio²⁸.

Para Altbach y Salmi,²⁹ existen tres conceptos que se relacionan para entender la gobernanza en las universidades de clase mundial: (1) el talento de las personas que posee la universidad; (2) la infraestructura, entendida como los recursos necesarios para utilizar las potencialidades asociadas al talento de las personas, y (3) el marco normativo e institucional organizativo, el cual se refiere al marco de referencia que limita u otorga libertad a los individuos y a las instituciones para su desenvolvimiento.

En dicho concepto, se incluye el conjunto de actividades generadas a partir de procesos decisionales que tomen en cuenta a los correspondientes grupos de interés³⁰, e involucra la mejora en la toma de decisiones, la revisión de las estructuras y formas de organización de las universidades, así como la relación entre estas y las diferentes instituciones públicas y privadas³¹.

De allí que la gobernanza universitaria es una labor de construcción, preservación y proyección, en el tiempo, de los elementos que convierten a la organización en una institución que involucra a muy diversos actores que hallan su razón de ser en los fines a los que sirven y en los resultados que alcanzan³²; y, por consiguiente, debe entenderse como un conjunto interrelacionado de premisas entre las que se encuentran la autonomía universitaria, la gestión económico-financiera, los modelos de estructuras académicas con sus funciones y responsabilidades, y las relaciones institucionales³³.

En consecuencia, desde un enfoque centrado en el *management*, se hace relevante conocer cómo estas entidades afrontan y distribuyen sus aspectos administrativos, financieros y académicos³⁴; de la misma manera que es primordial entender cómo cada unidad se conforma y relaciona con los demás entes involucrados en los procesos de toma de decisiones³⁵. Para, de esta forma, identificar

23 Santiago Paulo et al., *Tertiary Education for the Knowledge Society. Vol. 1. Special Features: Governance, Funding, Quality* (Paris: OECD, 2008).

24 Luis Araya-Castillo et al., «Grupos estratégicos en educación superior: Mercado universitario de Chile», *Entramado* 14, n.º 2 (2018): 74-94.

25 Paloma Sánchez Muñoz y Susana Elena Pérez, «La Gestión Estratégica de la Universidad Contemporánea: Reflexiones sobre la Potencialidad de los Modelos de Capital Intelectual», *Tribuna de Debate* 42 (2007).

26 Víctor Yáñez-Jara et al., «How is the Strategic Group Theory Applied to Higher Education?», *Revista de Ciencias Sociales (Ve)* XXVIII, n.º 3 (2022): 14-40; Juan A. Castillo et al., «Mecanismos de Control y la Normatividad: Análisis de su Impacto en la Eficiencia de la Gestión de las Universidades Argentinas», *Interciencia* 48, n.º 8 (2023): 422-429; Francisco Ganga-Contreras y Luis Araya-Castillo, «Calidad de Servicio: Una Decisión Estratégica Insoslayable para las Universidades», *Interciencia* 49, n.º 3 (2024): 145-147.

27 Luis Araya-Castillo y Jennifer Rivera-Arroyo, «¿Cómo las instituciones de educación superior deben enfrentar los nuevos desafíos del entorno?», *Revista de Ciencias Sociales* XXVII, n.º 1 (2021): 22-32.

28 Ibrahim Danjuma y Amran Rasli, «Empirical Assessment of Service Quality Dimension in Technology-Based Universities», *Jurnal Teknologi* 60 (2013): 71-76.

29 Philip G. Altbach y Jamil Salmi, eds., *The Road to Academic Excellence: The Making of World-Class Research Universities* (World Bank Publications, 2011).

30 Francisco Ganga-Contreras, Juan Abello y Juan Quiroz, «Gobernanza Universitaria: Una mirada histórica y conceptual». En Francisco Ganga, José Abello y Juan Quiroz, *Gobernanza Universitaria: aproximaciones teóricas y empíricas* (Santiago: Editorial CEDAC Universidad de Los Lagos, 2014); Imanol Ordorika, «Gobernanza y cambio en la Educación Superior: el debate entre la sociología política clásica, el nuevo institucionalismo y las teorías críticas», *Bordón. Revista de Pedagogía* 66, n.º 1 (2014): 107-122; Acosta-Silva «Gobernanza...», 3-17.

31 Juan A. Castillo, y Francisco Ganga-Contreras, «Gobernanza universitaria: análisis de situación desde la perspectiva de la Ley de Educación Superior Argentina», *Revista Cubana de Educación Superior* 40, n.º 2 (2021).

32 Francisco Ganga-Contreras et al., «Retos a la gobernanza universitaria: Acotaciones sobre la cuestión de la autoridad y la profesionalización de la gestión de las universidades», *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science* 8, n.º 3 (2019): 435-456.

33 José Joaquín Brunner, «Gobernanza universitaria, tipología, dinámicas y tendencias», *Revista Educación* 355 (2011): 137-159.

34 Juan A. Castillo et al., «Mecanismos de Control y la Normatividad: Análisis de su Impacto en la Eficiencia de la Gestión de las Universidades Argentinas», *Interciencia* 48, n.º 8 (2023): 422-429.

35 Michel Valdés Montecinos y Francisco Ganga Contreras, «Gobernanza universitaria: Aproximaciones teóricas de los grupos de interés en Instituciones de Educación Superior», *Revista de Ciencias Sociales* 27, n.º 3 (2021): 441-459.

modelos que posibiliten un mejoramiento en la gestión universitaria³⁶, asunto de mucha relevancia y trascendencia en Latinoamérica³⁷, donde se espera que las universidades sean agentes para la prosperidad económica³⁸, para la competitividad de los países³⁹, para la prosperidad individual⁴⁰, para la disminución de las brechas de desigualdad⁴¹ y para la movilidad social⁴².

METODOLOGÍA

La presente investigación es de tipo concluyente descriptiva con corte longitudinal⁴³, bajo un diseño no experimental de investigación bibliográfica⁴⁴; y se desarrolla con base en un análisis bibliométrico y cienciométrico que analiza la cantidad y calidad de los trabajos científicos, a través de diferentes indicadores, transformándose, así, en una herramienta científica fundamental⁴⁵, al mismo tiempo que mejora la comprensión y descripción del campo científico mediante estudios sistemáticos de síntesis y análisis consistentes y fiables⁴⁶.

Debido al alto volumen de artículos sobre una determinada temática, las técnicas bibliométricas permiten analizar la evolución conceptual del fenómeno de estudio⁴⁷, y examinar diversos aspectos conceptuales, teóricos y sociointelectuales⁴⁸. Por tal motivo, la bibliometría es un área de investigación científica que se ha desarrollado rápidamente y se ha aplicado a muchos campos de investigación, ya que es una forma eficaz de evaluar los méritos de una área temática particular o de una determinada revista⁴⁹.

A pesar de ese crecimiento, la bibliometría es criticada por sus inexactitudes y limitaciones en la medición cuantitativa⁵⁰, por lo cual se combina con un análisis cienciométrico que corresponde al desarrollo de los métodos cuantitativos de la investigación sobre el desarrollo de la ciencia como proceso informativo⁵¹. Algunos de los temas principales que considera la cienciometría son las formas de medir la calidad y el impacto de la investigación, la comprensión de los procesos de

36 Araya-Castillo, «Gobernanza...», 2-5.

37 Francisco Ganga-Contreras y Gonzalo Gajardo, «Valoración del comportamiento ético de los rectores de las universidades de Iberoamérica», *Argumentos de Razón Técnica* 19 (2016): 85-103; Luis Araya-Castillo y Jennifer Rivera-Arroyo, «¿Cómo las instituciones de educación superior deben enfrentar los nuevos desafíos del entorno?», *Revista de Ciencias Sociales* XXVII, n.º 1 (2021): 22-32; Francisco Ganga-Contreras et al., «Chilean Universities in the Main International Rankings: Critical Review of the Results», *Information Sciences Letters* 13, n.º 1 (2024): 127-147.

38 Lucie Vnoučková, Hana Urbancová y Helena Smolová, «Business and Management Higher Education Quality: A Case Study of a Czech Private University», *Periodica Polytechnica Social and Management Sciences* 27, n.º 1 (2019): 87-97.

39 Nicolás Barrientos y Luis Araya-Castillo, «Educación superior en Chile: Una visión sistémica», *Revista Aletheia* 10, n.º 2 (2018): 80-109.

40 Mahesh Choudhary, y Pooja Paharia, «Role of Leadership in Quality Education in Public and Private Higher Education Institutions: A Comparative Study», *The Journal of Progressive Education* 11, n.º 1 (2018): 17-24.

41 Luis Araya-Castillo y Jennifer Rivera-Arroyo, «¿Cómo las instituciones de educación superior deben enfrentar los nuevos desafíos del entorno?», *Revista de Ciencias Sociales* XXVII, n.º 1 (2021): 22-32.

42 Sergio Urzúa, «La rentabilidad de la educación superior en Chile: Revisión de las bases de 30 años de políticas públicas», *Estudios Públicos* 125 (2016): 1-52.

43 Naresh K. Malhotra, *Investigación de Mercados: Un Enfoque Aplicado* 4.ª ed., (México: Pearson Educación, 2004).

44 Lilia Campo-Terera et al., «Emprendimiento e innovación como motor del desarrollo sostenible: Estudio bibliométrico (2006-2016)», *Revista de Ciencias Sociales* XXIV, n.º 4 (2018): 26-37.

45 Rogerio Meneghini y Abel L. Packer, «The Extent of Multidisciplinary Authorship of Articles on Scientometrics and Bibliometrics in Brazil», *Interiencia* 35, n.º 7 (2010): 510-514; Wolfgang Glänzel, «Bibliometric Methods for Detecting and Analysing Emerging Research Topics», *El Profesional de la Información* 21, n.º 1 (2012): 194-201; Iván-Darío Toro-Jaramillo, «La bibliometría y las publicaciones en teología», *Revista Cuestiones Teológicas* 44, n.º 102 (2017): 231-242.

46 Jorge Expósito-López y Eva Olmedo-Moreno, «Análisis cienciométrico de las publicaciones sobre orientación, tutoría y acción tutorial registradas en bases de datos», *Formación Universitaria* 13, n.º 3 (2020): 123-138; Felipe Hernández-Perlines et al., «Bibliometric Analysis of Studies on Socioemotional Wealth», *European Research on Management and Business Economics* 29 (2023): 100218; José Rubiales-Núñez, Andrés Rubio, Luis Araya-Castillo, y Hugo Moraga-Flores, «Evolution of Ambiguity Tolerance Research: A Scientometric and Bibliometric Analysis», *Frontiers in Psychology* 15 (2024): 1356992.

47 Netzahualcoyotl Hernandez-Cruz, «Mapping the thematic evolution in Communication over the first two decades from the 21st century: A longitudinal approach», *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication* 1, no. 3 (2021): 1-10.

48 Julio Montero-Díaz et al., «A science mapping analysis of 'Communication' WoS subject category (1980-2013)», *Comunicar* 55, n.o 2 (2018): 81-91.

49 Guangzhi Shang et al., «Twenty-Six Years of Operations Management Research (1985-2010): Authorship Patterns and Research Constituents in Eleven Top Rated Journals», *International Journal of Production Research* 53, n.º 20 (2015): 6161-6197; Xinxin Wang, Zeshui Xu y Marinko Škare, «A Bibliometric Analysis of *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* (2007-2019)», *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* 33, n.º 1 (2020): 865-886; Luis Araya-Castillo et al., «Bibliometric analysis of studies on family firms», *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* 35, n.º 1 (2022): 4778-4800.

50 Iván-Darío Toro-Jaramillo, «La bibliometría y las publicaciones en Teología», *Revista Cuestiones Teológicas*, 44, n.o 102 (2017): 231-242.

51 Vasilii Vasil'evich Nalimov y Zinaida Maksimovna Mulchenko, *Measurement of Science: Study of the Development of Science as an Information Process* (Foreign Technology Division, 1971).

citación, la cartografía de los campos científicos y el uso de indicadores en la política y la gestión de la investigación⁵².

El análisis bibliométrico es sistematizado según las fases propuestas por Velt et al.⁵³ En la primera fase, de *formulación*, se describen los objetivos del trabajo. En la segunda etapa, de *identificación*, se establecen los patrones de búsqueda a partir de las palabras clave de identificación y el horizonte temporal de la búsqueda. La tercera etapa coincide con la *selección* cuidadosa de los registros. La cuarta etapa consiste en la *verificación* del conjunto de datos, lo cual es llevado a cabo por autores con una línea de investigación clara en gobernanza universitaria. La quinta etapa se centra en el *análisis de los datos* a través de las herramientas adecuadas, según los objetivos propuestos y las preguntas de investigación planteadas. La sexta y última etapa consiste en determinar la *interrelación de los resultados* del estudio e identificar grupos distintivos en el ámbito de la investigación.

La validez de un trabajo depende de la adecuada selección de la base de datos, pues esta debe cubrir suficientemente el área objeto de estudio⁵⁴. Para llevar a cabo esta investigación, se realizó una búsqueda en la base de datos en línea, de la Web of Science (WoS), que contiene artículos científicos de todas las disciplinas.

Dicha búsqueda se realizó desde los primeros registros que mantiene la base de datos, correspondientes al año 1975, hasta el último año cerrado 2023. Con tal de abarcar toda la línea de tiempo disponible en WoS, se consideró la búsqueda desde el año de inicio de esta base de datos, con lo cual se abarcó todo el universo disponible. Para un mayor alcance, hemos considerado los ocho índices que componen la colección principal de Web of Science (SSCI, ESCI, SCI, BKCI-SSH, A&HCI, CPCI-SSH, BKCI-S, CPCI-S).

Sobre el conjunto de artículos producto de la actividad científica estudiada, se realizan análisis con base en las leyes bibliométricas fundamentales, en cuanto a las expectativas de crecimiento exponencial de la ciencia y existencia de masa crítica⁵⁵, para luego, establecer posibilidades de concentración geográfica, organizacional y autoral o en ámbitos de aplicación⁵⁶.

Se analizaron los indicadores más relevantes relacionados con los conceptos gobernanza universitaria (*university governance*) y gobernanza de la educación superior (*higher education governance*), en todos los idiomas y sus diferentes acepciones. La búsqueda arrojó 615 hallazgos, para lo cual, se acotó solo a los artículos. Otros recursos, como capítulos de libros, material editorial, entre otros, se dejaron fuera. Finalmente, quedaron 567 artículos, los cuales han sido citados 6245 veces.

Los indicadores bibliométricos utilizados para el análisis fueron: artículos, citas, revistas, instituciones, autores y países. Además, se realizaron análisis cienciométricos para la revisión de coautorías entre autores, instituciones, países y la coocurrencia de palabras clave relacionadas con los conceptos de gobernanza universitaria y gobernanza de la educación superior; para, de esta manera, diseñar un mapa detallado con conceptos claves apoyados en datos de frecuencia y sus respectivos clústeres.

52 John Mingers y Loet Leydesdorff, «A Review of Theory and Practice in Scientometrics», *European Journal of Operational Research* 246, n.º 1 (2015): 1-19; Araya-Castillo et al., «Propuesta...», 155-173; Jorge Ormeño Fuenzalida et al., «Investigación en bioética: Análisis cienciométrico», *Revista de Ciencias Sociales* XXIX, número especial 8 (2023): 223-247.

53 Hannes Velt et al., «Entrepreneurial Ecosystem Research: Bibliometric Mapping of the Domain», *Journal of Business Ecosystems* 1, n.º 2 (2020): 43-83.

54 José Granda-Orive et al., «Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo», *Revista Española de Documentación Científica* 36, n.º 2 (2013): 1-9.

55 Randolph Dobrov y Rauch, «New options for team research via international computer networks», *Scientometrics* 1, n.º 5-6 (1979): 387-404.

56 Alejandro Vega et al., «In search of 'a research front' in cruise tourism studies», *International Journal of Hospitality Management*, n.º 102353 (2019).

Mediante el análisis de redes sociales con sustento en la teoría de grafos⁵⁷ y minería de texto⁵⁸, y el uso del *software* VOSviewer versión 1.6.20, se estudiaron los resultados.

La búsqueda que se llevó a cabo en la base de datos de WoS, actualizada al 05 de junio 2024, es la siguiente: TS=(“university governance”) And higher education governance AND DOCUMENT TYPES: (Article) Indexes= SSCI, ESCI, SCI-EXPANDED, BKCI-SSH, A&HCI, CPCI-SSH, BKCI-S, CPCI-S Timespan=1975-2023.

El concepto TS se refiere a la búsqueda del concepto en el título, el resumen, palabras clave del autor y *Keywords Plus*, de cada artículo incluido en la base de datos.

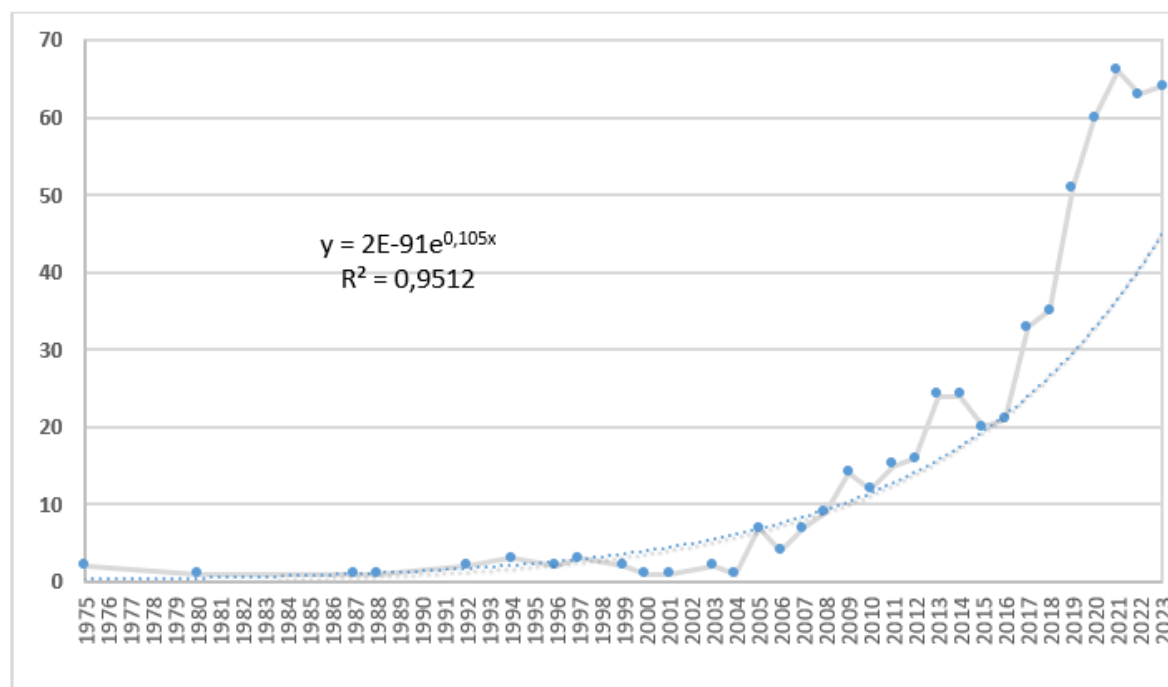
RESULTADOS

Artículos y citas en el área de estudio

Tras la búsqueda de artículos relacionados con los conceptos “gobernanza universitaria” y “gobernanza de la educación superior”, entre los años 1975 a 2023, se identificaron 567 artículos espaciados temporalmente en dicho periodo. En relación con los conceptos de búsqueda, se han identificado 2 artículos publicados el año 1975, por lo que se establece que todos los artículos relacionados con estos conceptos, escritos antes de esta fecha, no fueron publicados en revistas indexadas WoS.

De los artículos publicados, estos obtienen en su conjunto 6245 citas, con un crecimiento exponencial dado por $y = 2E-91e^{0,105x}$ con un $R^2 = 77\%$. Por lo tanto, podemos determinar que se logra un crecimiento exponencial constante, y se evidencia el aumento de masa crítica en esta temática de estudio (ver figura 1).

Figura 1. Crecimiento de la producción científica



Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

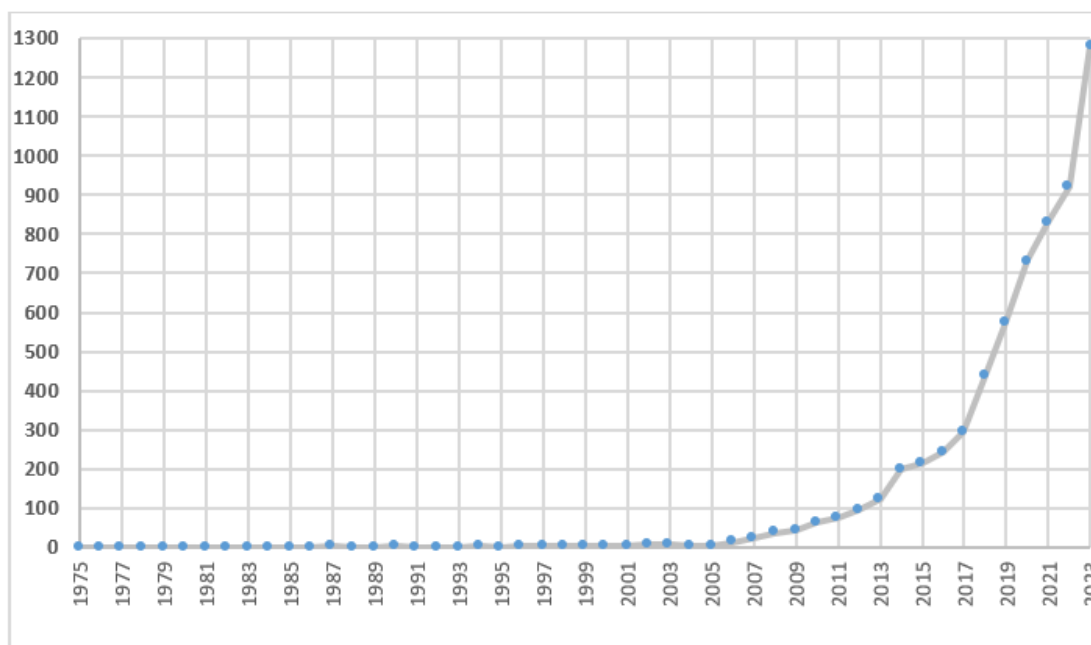
57 Alejandro Vega-Muñoz y Juan Manuel Arjona-Fuentes, «Social Networks and Graph Theory in the Search for Distant Knowledge in the Field of Industrial Engineering», en Manoj Pal, Samiran Sovan y Abhijit Pal, *Handbook of Research on Advanced Applications of Graph Theory in Modern Society* (IGI Global, 2020) 397-418; Mario Morales-Parragué et al., «Scientometric Analysis of Research on Corporate Social Responsibility», *Sustainability* 14 (2022): 2291; Carmen Gloria Jiménez-Bucarey et al., «Scientometric Analysis of Economic Regulation of Higher Education», *Interiencia* 48, n.º 5 (2023): 236-244.

58 Richa Kumari et al., «Topic Modelling and Social Network Analysis of Publications and Patents in Humanoid Robot Technology», *Journal of Information Science* (2019): 1-19; Luis Araya-Castillo et al., «Scientometric Analysis of Research on Socioemotional Wealth», *Sustainability* 13 (2021b): 3742; Gustavo Vicencio-Ríos et al., «Scientometric Analysis of Brand Personality», *Sustainability* 15, n.º 1 (2023): 731.

La Figura 1 muestra una producción lineal hasta el año 2004, momento en el cual comienza un leve ascenso hasta el año 2014, instante en que se produce un crecimiento exponencial hasta el año 2021, cuando se obtiene su máxima producción con 66 artículos. Los últimos diez años concentran el 77,1% de la producción científica; y los últimos cinco, el 53,6% del total de artículos, lo cual refleja el interés que ha despertado esta temática en la última década.

En la Figura 2, se observa que el número de citas por año, para los conceptos de gobernanza universitaria y gobernanza de la educación superior, se mantiene en una tendencia positiva desde sus inicios hasta el 2023, año en el cual obtiene su mayor cantidad de citas con 1280.

Figura 2. Número total de citas por año



Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

En la Tabla 1, se describe la tasa de citación de los artículos. De acuerdo con el recuento, son 6245 citas las que se han realizado en este tema. Del análisis, se desprende que 123 artículos no han sido citados (equivalente a un 21,69% del total); 273 tienen menos de 10 citas (equivalente a un 48,15% del total); 146 tienen más de 10, pero menos de 50 (igual a un 25,75% del total); 20 artículos tienen 50 o más, pero menos de 100 (semejante a un 3,53% del total), y solo 5 artículos tienen más de 100 citas (equivalente a un 0,88% del total).

Tabla 1. Estructura general de citas

Número de citas	Número de artículos	% de artículos
más de 100	5	0,88%
más de 50 menos de 100	20	3,53%
más de 10 menos de 50	146	25,75%
menos de 10	273	48,15%
0 citas	123	21,69%
Total	567	100,00%

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

En cuanto a los artículos más relevantes, dentro del conjunto de los 567 estudios registrados por la base de datos de WoS (2024), destacan aquellos que sobresalen en el índice de Hirsch o h-Index⁵⁹. Por lo general, este índice favorece a los autores con una larga trayectoria, que publican trabajos continuos con un impacto duradero y superior al promedio. De los artículos encontrados, 40 superan las 40 citas y se consideran las publicaciones más influyentes de todo el conjunto estudiado.

De ellos, se distingue el de Michael K. McLendon, James C. Hearn y Russ Deaton⁶⁰, quienes son especialistas en políticas públicas y educación superior. Este artículo concentra el 2,71% del total de citas sobre el tema (169), y se encuentra publicado en la revista *Educational Evaluation and Policy Analysis* (Q1), de la Editorial SAGE Publications Inc.

En ese estudio, se examinan los orígenes y la proliferación de las políticas estatales de rendición de cuentas en la educación superior en Estados Unidos. Los autores investigan cómo y por qué los estados adoptan políticas de desempeño y responsabilidad, analizando factores como la presión política, las influencias económicas y los movimientos de reforma educativa. Utilizando un enfoque comparativo y datos empíricos, el estudio revela que estas políticas surgen en respuesta a la demanda de mayor transparencia y eficacia en las instituciones de educación superior.

El segundo artículo con más citas corresponde a la investigadora Ailsa Kolsaker⁶¹, quien es reconocida por su trabajo en el campo de la gestión educativa y la educación superior. Este mantiene 157 citas, cuyo total de citas es de un 2,51%, y está publicado por la revista *Studies in Higher Education* (Q1), de la Editorial Routledge Journals, Taylor & Francis Ltd. En este estudio, la autora examina cómo la creciente influencia del gerencialismo, en las universidades inglesas, está afectando el profesionalismo académico. A través de un análisis cualitativo, Ailsa Kolsaker revela que las prácticas gerenciales, centradas en la eficiencia, la rendición de cuentas y el control burocrático, están reconfigurando las identidades y los roles de los académicos.

En la Tabla 2, se detallan los 10 artículos considerados como los más influyentes, en cuanto a la cantidad de citas totales por artículo, los cuales, en conjunto, abarcan el 16,5% del total de citas. Se presenta una moderada concentración de las referencias realizadas en relación con el total de artículos publicados sobre gobernanza universitaria y gobernanza de la educación superior.

59 Lutz Bornmann y Daniel Hans-Dieter, «What Do We Know About the h Index?», *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 58, n.º 9 (2007): 1381-1385.

60 Michael K. McLendon et al., «Called to Account: Analyzing the Origins and Spread of State Performance-Accountability Policies for Higher Education», *Educational Evaluation and Policy Analysis* 28, n.º 1 (2006): 1-24.

61 Ailsa Kolsaker, «Academic Professionalism in the Managerialist Era: A Study of English Universities», *Studies in Higher Education* 33, n.º 5 (2008): 513-525.

Tabla 2. Artículos dentro de la producción científica con mayor citación

R	Autores	Año	Título	Revista	TC
1	McLendon, Michael K.; Hearn, James C.; Deaton, Russ	2006	Called to account: Analyzing the origins and spread of state performance-accountability policies for higher education.	Educational Evaluation and Policy Analysis	169
2	Kolsaker, Ailsa	2008	Academic professionalism in the managerialist era: a study of English universities.	Studies in Higher Education	157
3	Dobbins, Michael; Knill, Christoph; Voegtler, Eva Maria	2011	An analytical framework for the cross-country comparison of higher education governance.	Higher Education	133
4	Christensen, Tom	2011	University governance reforms: potential problems of more autonomy?	Higher Education	105
5	Perez-Lopez, Eva; Vazquez Atochero, Alfonso; Cambero Rivero, Santiago	2021	Distance Education in COVID-19's period: An Analysis from the perspective of university students.	Ried-revista Iberoamericana de Educación a Distancia	101
6	Mok, KH	2005	Fostering entrepreneurship: Changing role of government and higher education governance in Hong Kong.	Research Policy	82
7	Leisyte, Liudvika; Enders, Jurgens; de Boer, Harry	2009	The balance between teaching and research in Dutch and English universities in the context of university governance reforms.	Higher Education	72
8	Gao, Xuesong (Andy); Zheng, Yongyan	2020	'Heavy mountains' for Chinese humanities and social science academics in the quest for world-class universities.	Compare-a Journal of Comparative and International Education	70
9	Salvioni, Daniela M.; Franzoni, Simona; Cassano, Raffaella	2017	Sustainability in the Higher Education System: An Opportunity to Improve Quality and Image.	Sustainability	70
10	Lizzio, Alf; Wilson, Keithia	2009	Student participation in university governance: the role conceptions and sense of efficacy of student representatives on departmental committees.	Studies in Higher Education	70

Abreviaciones: R: Ranking; TC: Total de citas.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

Principales autores

Dentro del conjunto de los 567 artículos publicados en la base de datos de la plataforma WoS (2024), en torno a los conceptos de gobernanza universitaria y gobernanza de la educación superior, se reconocen 1086 autores que han investigado en calidad de único autor como en coautoría. Se observa una alta concentración, lo que se evidencia en el porcentaje de citas que mantienen los diez autores más influyentes, que representan un 32,03% del total de citas.

Teniendo presente lo que se detalla en la Tabla 3, el autor más influyente es el profesor Ka Ho Mok, de la University of Hong Kong, quien ha publicado 19 artículos relacionados con gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior. Los artículos publicados por este autor tienen 437 citas, que

corresponden a un 6,97% del total de citas; y cuatro de ellos, se encuentran entre los 40 artículos más influyentes considerando el *h*-índice de los vectores de búsqueda. En sus trabajos, el profesor Mok aporta una perspectiva comparativa y crítica sobre cómo las tendencias globales y locales influyen en las políticas y prácticas educativas.

En esta misma tabla, se observa que el segundo autor más influyente es el investigador Michael Dobbins de la University of Konstanz, quien, con 10 artículos, logra 267 citas en su conjunto. A través de sus trabajos, este autor examina cómo las estructuras y políticas educativas varían entre diferentes países y cómo estas diferencias afectan el desempeño y la equidad en la educación superior. El detalle de los otros autores más influyentes de todos los tiempos en el tema de gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior se detalla en la Tabla 3.

Tabla 3. Autores más influyentes en la temática de estudio

R	Nombre autor	Institución	TP-GU	TC-GU	%	HA	TP-A	TC-A	T40
1	Ka Ho Mok	University of Hong Kong	19	435	6,97%	31	162	2944	4
2	Dobbins, Michael	University of Konstanz	10	267	4,28%	14	60	851	1
3	McLendon, Michael K.	Baylor University	3	199	3,19%	13	26	776	1
4	Hearn, James C.	University of Georgia	2	180	2,88%	15	39	868	1
5	Knill, Christoph	University of Munich	3	178	2,85%	31	127	3.766	1
6	Deaton, Russ	Vanderbilt University	1	169	2,71%	4	4	348	1
7	Kolsaker, Ailsa	University of Surrey	1	157	2,51%	7	12	333	1
8	Musselin, Christine	Centre National de la Recherche Scientifique	6	151	2,42%	13	37	1117	1
9	Voegtler, Eva Maria	German Ctr Higher Educ Res Sci Studies	1	139	2,23%	6	19	269	1
10	Donina, Davide	Nicolaus Copernicus University	6	125	2,00%	8	13	243	1

Abreviaciones: R: ranking del autor; TP-GU: total de artículos del autor en el vector de búsqueda; TC-GU: total citas del autor de los artículos en el vector de búsqueda; HA: *h*-índice del autor; TP-A: total de artículos del autor; TC-A: total de citas por autor; T40: total de artículos del autor que están entre los 40 artículos más influyentes publicados en todos los tiempos.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

Además, la cantidad de artículos desarrollados y publicados sirve como otra métrica para determinar el aporte de los diferentes autores a la generación del conocimiento relacionado con los vectores de búsqueda. Aunque estos autores no siempre son reconocidos como los más influyentes, su aporte es importante desde la perspectiva del desarrollo del tema en diferentes escenarios y enfoques. Por esta razón, se ha elaborado la Tabla 4, que muestra los autores que han publicado, a lo menos, 6 artículos relacionados con gobernanza universitaria o gobernanza de la Educación Superior.

Tabla 4. Autores con mayor productividad en la temática de estudio

R	Nombre autor	Universidad	TP-GU	TC-GU	PC-GU	% Tt	H-A	TP-A	TC-A
1	Ka Ho Mok	University of Hong Kong	19	435	22,89	3,35%	31	162	2.944
2	Ganga-Contreras, Francisco	Universidad de Tarapacá	12	15	1,25	2,12%	4	37	62
3	Dobbins, Michael	University of Konstanz	10	267	26,70	1,76%	14	60	851
4	Jones, Glen	University of Toronto	8	77	9,63	1,41%	13	55	379
5	William Yat Wai Lo	Durham University	8	78	9,75	1,41%	13	47	533
6	Castillo-Villar, Rosalia	Tecnológico de Monterrey	7	-	0,00	1,23%	2	10	21
7	Dieck-Assad, Antonio	Gen Technol & Inst	7	-	0,00	1,23%	-	7	-
8	Henderson-Torres, Trina	Universidad de Monterrey	7	-	0,00	1,23%	-	7	-
9	Musselin, Christine	Centre National de la Recherche Scientifique	6	151	25,17	1,06%	13	37	1.117
10	Davide Donina	Nicolaus Copernicus University	6	125	20,83	1,06%	8	13	243
		Total del conjunto	70	997	14,24	12,35%	18		

Abreviaciones: R: ranking del autor; TP-GU: total de artículos del autor considerando los vectores de búsqueda; TC-GU: total citas de los artículos del autor en los vectores de búsqueda; PC-GU: Promedio de citas por artículo; % Tt: porcentaje sobre el total de artículos; H-A: h-índice del autor; TP-A: total de artículos publicados por el autor; TC-A: total de citas del autor.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

La Tabla 4 proporciona información detallada sobre la cantidad de artículos publicados, el número total de citas de estos artículos, el promedio de citas por artículo, el porcentaje de artículos publicados en relación con el total del tema, el *h*-índice del autor y el número total de publicaciones y citas registradas en la plataforma de WoS. De acuerdo con los resultados, hay 10 autores que han logrado publicar, al menos, 6 artículos relacionados con gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior. Es importante destacar que cuatro de los autores más productivos también aparecen entre los más influyentes en cantidad de citas, donde se encuentran Mok y Dobbins, quienes se muestran en las primeras posiciones en ambos cuadros (tablas 3 y 4).

Por otra parte, en la Figura 3, se presenta un grafo que analiza la coautoría entre los autores más importantes en relación con los conceptos de búsqueda de gobernanza Universitaria o gobernanza de la educación superior. Los artículos se ingresaron en el *software* VOSviewer, donde se seleccionaron aquellos grupos que mantienen, al menos, 1 artículo, dando como resultado la agrupación de los autores en once clústeres que se detallan posteriormente en la Tabla 5.

Tabla 5. Clústeres de coautoría para la producción científica

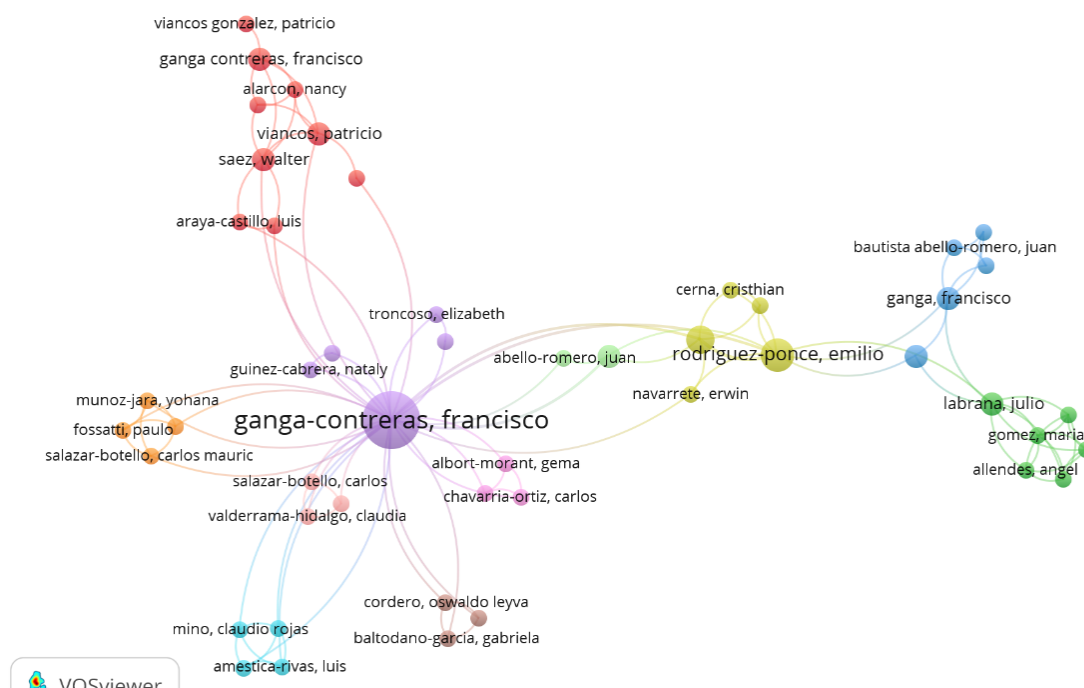
Clúster 1 (9) - rojo	Clúster 2 (6) - verde	Clúster 3 (5) - azul	Clúster 4 (5) - amarillo
alarcon, nancy	allendes, angel	bautista abello-romero	cerna, cristhian
araya-castillo, luis	gomez, maria	ganga, francisco	fleet, nicolas
diaz-barrios, jazmin	labrana, julio	joaquin brunner, jose	navarrete, erwin
ganga contreras, francisco	puyol, francisca	lopez, daniel	pedraja-rejas, liliana
jimenez-bucarey, carmen	rahmer, beatriz	mancilla, claudio	rodriguez-ponce, emilio
saez san martin, walter	urquiza, anahi		
saez, walter			

viancos gonzalez, patricio			
viancos, patricio			
Clúster 5 (5) - lila	Clúster 6 (4) - celeste	Clúster 7 (4) - naranja	Clúster 8 (3) - gris
briceno, margarita	amestica-rivas, luis	fossatti, paulo	baltodano-garcia, gabrie
ganga-contreras, francisco	king-dominguez, andrea	munoz-jara, yohana	barrientos-oradini, nicolas
guinez-cabrera, nataly	mino, claudio rojas	pozzebom, cristiane	cordero, oswaldo leyva
rodriguez-quezada, estela	ruiz, ronald lagos	salazar-botello, carlos	
troncoso, elizabeth			
Clúster 9 (3) - rosado	Clúster 10 (3) - rosado claro	Clúster 11 (2) - verde	
albert-morant, gema	salazar-botello, carlos	abello-romero, juan	
chavarria-ortiz, carlos	suarez-amaya, wendolin	<i>viancos-gonzalez, patricio</i>	
leal-millan, antonio	valderrama-hidalgo, claudia		

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science, realizado con *software* VOSviewer (2024).

De esta forma, cada clúster representa un conjunto de autores influyentes que han colaborado para producir algunos de los documentos científicos. En la Figura 3, los once clústeres están resaltados con colores específicos. El grafo muestra que existe una alta asociación, por cuanto se identifican once clústeres, con un total de 49 autores que están asociados, en forma directa e indirecta, donde destaca la participación de Francisco Ganga en varios. En cada uno de estos clústeres, los autores que lideran son quienes están subrayados en la Tabla 5.

Figura 3. Grafo de coautoría conjunta para la producción científica



Fuente: Elaboración propia, a partir del *software* VOSviewer (2024).

Principales revistas

De acuerdo con el análisis, se encontró que los 567 artículos relacionados con los conceptos de gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior han sido publicados en 339 revistas indexadas en WoS. Esto sugiere un grado de concentración de nivel medio, debido a que 10 revistas han publicado 161 de estos artículos, lo que representa el 28,22% del total de publicaciones en torno al tema, con un promedio de 16 citas por artículo, un total de 2624 citas para el conjunto y un *h*-índice de 27. El detalle de las 10 revistas que mantienen, al menos, 6 artículos publicados en torno a los conceptos de gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior, se analizan en la Tabla 6, cuyo orden está dado, primero, por el número de artículos publicados y, segundo, por el total de citas.

Tabla 6. Revistas de Web of Science en las que se genera la producción científica

R	Fuentes (revistas)	N	% de Tt	TC-GU	PC-GU	H-GU	FI 5Y	Q
1	<i>Higher Education</i>	42	7,41%	1063	25,31	19	5	Q1
2	<i>Studies in Higher Education</i>	42	7,41%	888	21,14	15	4.8	Q1
3	<i>Higher Education Policy</i>	25	4,41%	231	9,24	8	2.1	Q2
4	<i>International and Development Education</i>	9	1,59%	16	1,78	3	-	-
5	<i>Higher Education Quarterly</i>	8	1,41%	83	10,38	4	2.5	Q1
6	<i>Journal of Higher Education Policy and Management</i>	8	1,41%	51	6,38	4	3.3	Q1
7	<i>Higher Education Research Development</i>	7	1,23%	71	10,14	5	4	Q1
8	<i>International Journal of Educational Development</i>	7	1,23%	93	13,29	4	2.5	Q1
9	<i>Asia Pacific Education Review</i>	6	1,06%	128	21,33	5	2.6	Q1
10	<i>European Educational Research Journal</i>	6	1,06%	79	13,17	5	2.3	Q1
	Total del conjunto	161	28,22%	2.624	16,3	27		

Abreviaciones: R: Ranking; N: total de artículos solo considerando el vector de búsqueda; % de Tt: porcentaje de artículos sobre el total de artículos considerando los vectores de búsqueda; PC-GU: Promedio de citas por artículo de los vectores de búsqueda; H-GU: *h*-índice sólo con los vectores de búsqueda; TC-GU: total de citas solo con los vectores de búsqueda; FI Y5: factor de impacto de la revista en los últimos 5 años; Q: cuartil en la categoría.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

Tras analizar la Tabla 6, se destaca que la revista más productiva es *Higher Education* (Q1), de la Editorial Springer, puesto que mantiene 42 artículos publicados sobre los conceptos de búsqueda. Además, esta revista posee 1063 citas, lo que la convierte en la revista más influyente en la temática; y, también, mantiene el mayor *h*-índice, el mayor promedio de citas y el mayor factor de impacto en los últimos 5 años con 5.

Instituciones

En relación con las principales organizaciones de filiación de los autores que han producido los 567 artículos analizados, se observa una leve concentración institucional, puesto que los científicos se encuentran afiliados a 686 instituciones de educación superior diferentes. Sin embargo, 10 de estas organizaciones han contribuido con, al menos, 8 artículos relacionados con la temática estudiada.

La Tabla 7 presenta el detalle de estas instituciones, ordenadas por su influencia en el tema, medida a través de la cantidad de artículos publicados, el total de citas recibidas, el promedio de citas por artículo y su *h*-índice, en relación con los vectores de búsqueda gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior.

Tabla 7. Instituciones a las que se asocia la mayor producción científica, según afiliación de autores

R	Organizaciones	País	NP	% Tt	TC-GU	PC-GU	h-GU
1	Universidad de Tarapacá	Chile	18	3,18%	15	0,8	3
2	Education University of Hong Kong Eduhk	Hong Kong	15	2,65%	245	16,3	8
3	University of Toronto	Canadá	13	2,29%	85	6,5	3
4	University of London	Inglaterra	12	2,12%	53	4,4	5
5	Deakin University	Australia	10	1,76%	112	11,2	5
6	University of Hong Kong	Hong Kong	10	1,76%	79	7,9	4
7	Lingnan University	Hong Kong	9	1,59%	137	15,2	7
8	University of Melbourne	Australia	9	1,59%	85	9,4	4
9	University of Bergen	Noruega	8	1,41%	38	4,8	3
10	University of Bristol	Reino Unido	8	1,41%	204	25,5	4
	Resumen del conjunto		109	19,75%	1.044	9,58	17

Abreviaciones: R: Ranking; NP: total de artículos solo en considerando los vectores de búsqueda; % Tt: porcentaje de artículo sobre el total de artículos sobre los vectores de búsqueda; TC-GU: total de citas; PC-GU: Promedio de citas por artículo; h-GU: *h*-índex sólo con los vectores de búsqueda.

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science (2024).

De acuerdo con los resultados presentados en la Tabla 7, se puede observar que el conjunto de las 10 instituciones ha publicado 109 artículos relacionados con los conceptos de búsqueda, lo cual representa el 19,75% del total de artículos publicados en torno al tema. Esto indica una leve concentración institucional. Además, en conjunto, estas instituciones tienen un *h*-índex de 17, un promedio de citas de 9,58 y un total de 1044 citas, lo cual demuestra su relevancia en la materia; esto se observa en forma paralela entre las instituciones, puesto que existen artículos que, producto de las coautorías, incluyen más de una institución.

Entre las instituciones analizadas, se puede identificar que la Universidad de Tarapacá es la más productiva con 18 artículos, lo que representa el 3,18% del total de artículos. Sin embargo, la institución más influyente es la Education University of Hong Kong Eduhk, con la mayor cantidad de citas (245) y el mayor *h*-índex (8); pero la Lingnan University es la que mantiene el mayor promedio de citas por artículo (15,2).

En cuanto al análisis cuantitativo de las coautorías, entre las instituciones más influyentes, se seleccionaron aquellas que en conjunto hayan publicado, al menos, 3 artículos sobre los conceptos de búsqueda gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior.

Con esos parámetros, el *software* VOSviewer estableció 9 clústeres y seleccionó 35 de las 686 organizaciones que han publicado sobre el tema. Los clústeres se detallan en la Tabla 8, y se destacan, en **negrita y cursiva**, aquellas instituciones que mantienen la mayor cantidad de coautorías por clúster.

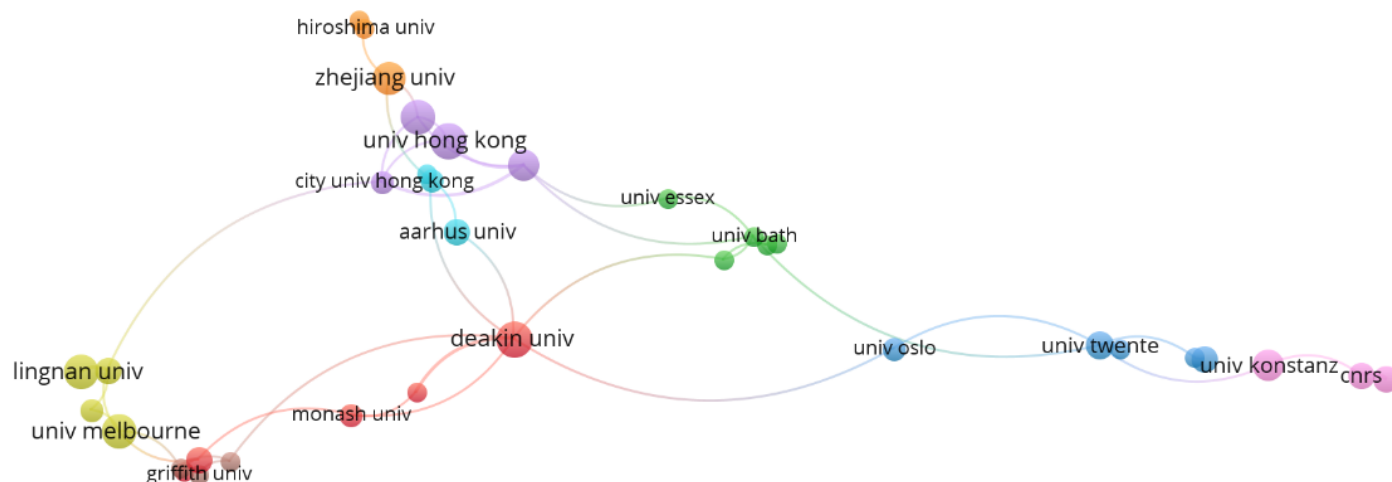
Tabla 8. Clústeres de bibliografía conjunta para la producción científica con mayor citación

Clúster 1 (ítems 5)	Clúster 2 (ítems 5)	Clúster 3 (ítems 5)	Clúster 4 (ítems 4)
<i>deakin univ (7)</i>	<i>univ bath (5)</i>	harvard univ	la trobe univ
flinders univ s australia	univ birmingham	univ bergamo	lingnan univ
monash univ	univ durham	univ ghent	<i>univ melbourne (4)</i>
murdoch univ	univ essex	univ oslo	<i>univ sydney (4)</i>
univ technol sydney	univ tampere	<i>univ twente (5)</i>	
Clúster 5 (ítems 4)	Clúster 6 (ítems 3)	Clúster 7 (ítems 3)	Clúster 8 (ítems 3)
city univ hong kong	aarhus univ	hiroshima univ	griffith univ
hong kong inst educ	<i>nati res univ higher sch (6)</i>	natl chengchi univ	<i>southern cross univ (4)</i>
<i>univ bristol (5)</i>	univ oxford	<i>zhejiang univ (3)</i>	univ queensland
univ hong kong			
Clúster 9 (3 ítems)			
CnrS (2)			
scl po			
univ konstanz (2)			

Fuente: Elaboración propia, a partir de los datos de Web of Science, realizado con software VOSviewer (2024).

El grafo de la Figura 4 muestra las conexiones entre las diferentes instituciones, con diferentes colores para cada uno de los 9 clústeres identificados en la Tabla 8. Estas son las instituciones que mantienen la mayor cantidad de coautorías: la Deakin University (7), en el primer clúster de color rojo; la University of Bath (5), en el segundo clúster de color verde; la University of Twente (5), en el tercer clúster de color azul; la University of Melbourne y la University of Sydney (4), en el cuarto clúster de color morado; la University of Bristol (5), en el quinto clúster de color amarillo; la National Research University - Higher School of Economic (6), en el sexto clúster de color celeste; la University of Zhejiang (3), en el séptimo clúster de color naranja; la Southern Cross University (4), en el octavo clúster de color café; y el Centro Nacional para la Investigación Científica y la University of Konstanz (2), en el noveno clúster de color rosado.

Figura 4. Grafo de las instituciones con mayor coautoría



Fuente: Elaboración propia, a partir del *software* VOSviewer (2024).

PAÍSES

En cuanto a los países de origen de los autores, se observa una alta concentración geográfica en los 567 artículos analizados, puesto que, de un total de 77 países, que han generado, al menos, 1 artículo está relacionado con los conceptos de búsqueda. El 71,6% de los artículos proviene de 10 países considerados como los más productivos.

En la Tabla 9, se detallan los 10 países que han desarrollado y publicado más de 55 artículos relacionados con gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior, obteniendo, en conjunto, un *h*-índice de 37, con un promedio de 12,51 citas por artículo, y un total, de 5080 citas, que equivalen al 71,61% del total de citas.

Tabla 9. Países/Regiones a los que se asocia la producción científica, según la afiliación de autores

R	Países/Regiones	NP	% Tt	TC-GU	PC-GU	h-GU
1	Estados Unidos (USA)	84	14,82%	1.109	13,20	20
2	China (Peoples R China)	70	12,35%	814	11,63	15
3	Inglaterra (England)	62	10,94%	999	16,11	17
4	Australia (Australia)	55	9,70%	732	13,31	15
5	Alemania (Germany)	44	7,76%	601	13,66	14
6	Canadá (Canada)	42	7,41%	244	5,81	9
7	España (Spain)	35	6,17%	476	13,60	12
8	Italia (Italy)	26	4,59%	422	16,23	12
9	Chile (Chile)	24	4,23%	59	2,49	3
10	Noruega (Norway)	19	3,35%	209	11,00	7
Datos del Conjunto		406	71,605%	5.080	12,51	37

Abreviaciones: R: Ranking; NP: total de artículos en relación con el tema; % Tt: porcentaje sobre el total de artículos; TC-GU: total de citas solo con los vectores de búsqueda; PC-GU: promedio de citas por artículo sobre los vectores de búsqueda; *h*-GU: *h*-índice de los artículos considerados.

Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Web of Science (2024).

De acuerdo con los datos presentados en la Tabla 9, se puede concluir que Estados Unidos es el país más productivo en cuanto a la generación de artículos relacionados con gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior, con un total de 84 publicaciones. Asimismo, este país también destaca como el más influyente, al contar con la mayor cantidad de citas (1109), y el mayor *h*-índice (20). Sin embargo, el mayor promedio de citas por artículo lo alcanza Italia, con 16,23 citas en promedio, a pesar de haber generado solo 12 publicaciones.

Por su parte, los clústeres de la Tabla 10 dan cuenta de la colaboración que existe entre países, al momento de realizar esta producción científica. Esta tabla detalla los países que predominan en cada clúster; se resaltan en negrita y cursiva aquellos que tienen la mayor cantidad de coautorías con otros países. En el Clúster 1, se encuentra la colaboración entre países europeos y latinoamericanos; Francia y España destacan, en tanto que, en el Clúster 4, se repite, en parte, la colaboración entre países de la Commonwealth, solo que agregan a Estados Unidos que sobresale.

Entre esos países, figuran tres de Latinoamérica, a saber, Argentina, Chile y México (clúster 1), lo que demuestra el interés de sus investigadores, no solo en investigar, sino también en dar a conocer el resultado de estas investigaciones en revistas WoS de primer nivel. En este grupo, Chile ocupa una posición destacable, por cuanto se encuentra entre los 10 países más productivos respecto de la productividad científica de la temática estudiada. Se agrega que, entre los primeros países, se encuentra España, con el cual existen fuertes lazos desde Latinoamérica; en particular, en el mundo de la gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior, lo que contribuye también al desarrollo de una literatura en lengua castellana.

Tabla 10. Clúster de coautoría entre países

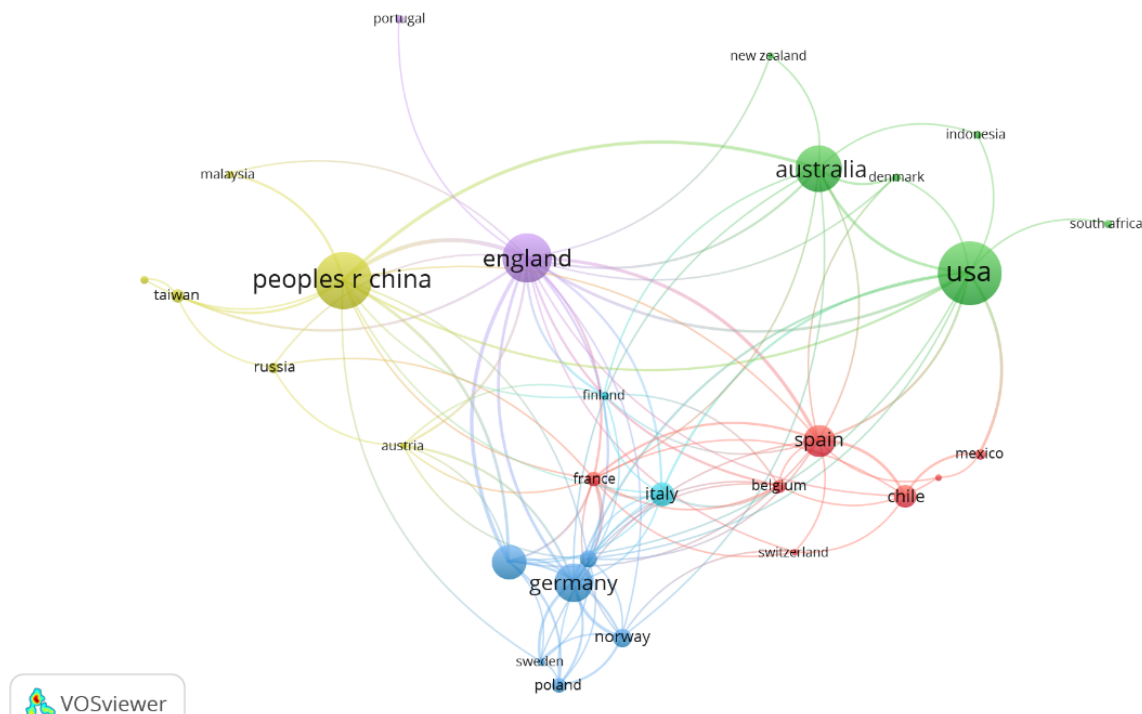
Clúster 1 (rojo-7)	Clúster 2 (verde-6)	Clúster 3 (azul-6)	Clúster 4 (amarillo-6)	Clúster 5 (morado-2)	Clúster 6 (celeste-2)
argentina	australia	canada	austria	<i>england (21)</i>	finland
belgium	denmark	<i>germany (13)</i>	japan	portugal	<i>italy (10)</i>
chile	indonesia	netherlands	malaysia		
<i>france (14)</i>	new zealand	norway	<i>peoples r china (13)</i>		
mexico	south africa	poland	russia		
<i>spain (14)</i>	<i>USA (12)</i>	sweden	taiwan		
switzerland					

Fuente: Elaboración propia, a partir del software VOSviewer (2024).

En la Figura 5, se puede observar el grafo correspondiente a las coautorías entre países, donde 29 de los 77 países que han publicado, al menos, 1 artículo en coautoría. Se agrupan, en 6 clústeres, los que se detallan en la Tabla 10. En esta figura, se aprecian los diferentes clústeres identificados.; cada uno representado por un color y el tamaño de la circunferencia corresponde a la cantidad de coautorías que mantiene el país.

En el Clúster 1, en rojo, Francia y España destacan con la mayor cantidad de coautorías (14) y se relacionan con la mayor parte de los otros clústeres. En el Clúster 2, en verde, Estados Unidos es el país que más predomina con 12 coautorías. En el Clúster 3, en azul, Alemania es el país que más destaca con 13 coautorías. En el Clúster 4, en amarillo, China sobresale con 13 coautorías. En el Clúster 5, en morado, Inglaterra es el país que más predomina con coautorías con 21 países. Finalmente, el Clúster 6, en celeste, Italia es el país que más predomina con 10 coautorías.

Figura 5. Coautoría entre países



Fuente: Elaboración propia, a partir del *software* VOSviewer (2024).

Análisis cuantitativo de palabras clave

De las 1358 palabras clave utilizadas por los autores en los artículos indexados en Web of Science, se identificaron 46 términos que se presentan, al menos, 5 veces, y que se utilizan de forma recurrente, tal como se muestra en la Figura 6. Esta figura ilustra la distribución de estas palabras clave en 8 clústeres, que se detallan en la Tabla 11, donde se destaca, en **negrita** y *cursiva*, la palabra clave con mayor frecuencia de uso en cada clúster.

Tabla 11. Clústeres de coocurrencia en el uso de palabras claves del autor

Clústeres	Palabras clave
Clúster 1 9 ítems - rojo	accountability - education - evaluation - governance - higher education - management - performance - universities - university
Clúster 2 8 ítems - verde	academic profession - france - Germany - higher education governance - higher education reform - italy - poland - power
Clúster 3 7 ítems - azul	academic freedom - autonomy - hong kong - institutional autonomy - participation - university autonomy - university governance
Clúster 4 7 ítems - amarillo	academic governance - collegiality - managerialism - neoliberalism - new public manager - organisational change - transnational higher education
Clúster 5 5 ítems - morado	funding - quality assurance - student engagement - student participation - student representation
Clúster 6 5 ítems - celeste	covid-19 - decision-making - globalization - leadership - university management
Clúster 7 4 ítems - celeste	australia - canada - china - higher education policy
Clúster 8 1 ítems - celeste	higher education institutions

Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Web of Science (2024).

Tabla 12. Palabras claves del autor con mayor coocurrencia

N.º	Palabra clave	Ocurrencia
1	university governance	137
2	higher education	83
3	governance	68
4	higher education governance	52
5	universities	26
6	university	20
7	china	18
8	higher education policy	15
9	leadership	13
10	university autonomy	12

Fuente: Elaboración propia, a partir de datos de Web of Science (2024).

CONCLUSIONES

La principal contribución de esta investigación radica en su capacidad para sintetizar el conocimiento de las investigaciones realizadas en gobernanza universitaria. Este estudio se destaca porque representa la primera investigación que analiza el desarrollo de la literatura de gobernanza universitaria; y, por consiguiente, es posible ser utilizada por otros investigadores que desarrollen trabajos teóricos o empíricos sobre esta temática de estudio. Esto es relevante porque la producción científica solo puede avanzar apoyándose en los trabajos precedentes, de modo que los trabajos actuales constituyen la base de futuras investigaciones y publicaciones.

Se hizo uso de la cienciometría para estudiar los artículos publicados con los vectores temáticos gobernanza universitaria o gobernanza de la educación superior, en la base de datos en línea de la Web of Science (WoS), entre los años 1975 y 2023. La cienciometría se ha extendido estableciéndose como técnica metodológica relevante para la evaluación de la producción científica y de todos los fenómenos ligados a la comunicación de la ciencia. En este sentido, el análisis bibliométrico es de carácter descriptivo, por lo cual resulta en una detallada y organizada fuente de información sobre la producción científica acerca de un tema específico. Sin embargo, con el uso de la cienciometría, se complementa la revisión efectuada, por cuanto permite que se estudien aspectos estructurales dentro de la comunidad científica.

La investigación demostró el establecimiento de un próspero ámbito de literatura asociado a la gobernanza universitaria, principalmente, en la última década, que se refleja en 567 artículos y 6245 citas. En tal contexto, se analizó este conjunto de artículos publicados en relación con los vectores temáticos, con base en las leyes bibliométricas que dan soporte a la cienciometría de actividad científica. Son estas variables las que permiten caracterizar el campo de la gobernanza universitaria, como un ámbito de investigación en crecimiento, debido a un aumento de la producción científica, a que se mantiene una tendencia positiva en la cantidad citas, a una moderada concentración de los principales artículos, a una alta concentración de los autores más reconocidos, a un grado de concentración medio de las revistas más relevantes, a una leve concentración institucional, y a una alta concentración geográfica en cuanto a los países de origen de los autores.

Ahora bien, el mapa cienciométrico deja de manifiesto que el tema de la gobernanza universitaria es un área en desarrollo con posibles líneas de investigación, como la sostenibilidad financiera, la responsabilidad social universitaria, la sustentabilidad, la productividad científica, y la inclusión,

género y diversidad, entre otros ámbitos. Dado esto, se presentan nuevas líneas de investigación que podrían profundizar en el estudio de **cómo la gobernanza** facilita que las instituciones de educación superior sean capaces de responder a los propios desafíos y a las transformaciones demandadas por los entornos y agentes externos.

A pesar de dichas posibilidades investigativas, como se indica en el marco de esta investigación cuantitativa, se detectan limitaciones a la bibliometría por contemplar solo la posibilidad de mediciones cuantitativas, con reducidos aportes cualitativos, y de interpretación en la calidad de las investigaciones analizadas. De ahí que otra futura línea de investigación podría considerar la posibilidad de una revisión sistemática de la literatura científica, entendida como una investigación con el propósito de integrar, de forma objetiva y sistemática, los resultados de los estudios empíricos sobre un determinado problema de investigación, para determinar el estado del arte en esa área de estudio.

En suma, la presente investigación tiene implicaciones teóricas, pues aporta a la literatura sobre el tema tratado, al ser el primer estudio que analiza el desarrollo y evolución de la literatura de gobernanza universitaria. No obstante, tiene implicaciones prácticas, debido a que las universidades, con buenos resultados de desempeño, son aquellas que adaptan su gobernanza, es decir, el funcionamiento de su gobierno y sus formas de gestión a las condiciones del entorno.

En virtud lo anterior, la gobernanza universitaria facilita que se adopten decisiones estratégicas pertinentes y sustentables, que posibiliten la continuidad del proyecto educativo, y donde se trabaje con una lógica de que la educación se centra, **básicamente**, en el desarrollo progresivo del conocimiento y las habilidades de los alumnos. Asimismo, en ofrecer una formación profesional que responda y se adecúe a las necesidades del entorno social y laboral y en crear un ambiente de seguridad e interacción saludable entre los alumnos, académicos y el resto de las personas que integran las instituciones.

REFERENCIAS

- Acosta-Silva, Adrián, Francisco Ganga-Contreras y Claudio Rama-Vitale. «Gobernanza universitaria: enfoques y alcances conceptuales». *Revista Iberoamericana de Educación Superior* 12, n.º 33 (2021): 3-17.
- Altbach, Philip G., Liz Reisberg y Laura E. Rumbley. *Trends in Global Higher Education: Tracking an Academic Revolution*. UNESCO, World Conference on Higher Education, 2009.
- Altbach, Philip G., y Jamil Salmi. *The Road to Academic Excellence: The Making of World-Class Research Universities*. World Bank Publications, 2011.
- Araya-Castillo, Luis et al. «Bibliometric analysis of studies on family firms». *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* 35, n.º 1 (2022): 4778-4800.
- Araya-Castillo, Luis et al. «Scientometric Analysis of Research on Socioemotional Wealth». *Sustainability* 13 (2021a): 3742.
- Araya-Castillo, Luis et al. «Propuesta de modelo de satisfacción e intención de comportamiento en educación superior a distancia». *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science* 10, n.º 3 (2021b): 155-173.
- Araya-Castillo, Luis et al., «Grupos estratégicos en educación superior: Mercado universitario de Chile». *Entramado* 14, n.º 2 (2018): 74-94.
- Araya-Castillo, Luis, y Jennifer Rivera-Arroyo. «¿Cómo las instituciones de educación superior deben enfrentar los nuevos desafíos del entorno?». *Revista de Ciencias Sociales* XXVII, n.º 1 (2021): 22-32.
- Araya-Castillo, Luis. «Gobernanza universitaria desde una visión ética en Latinoamérica». *CIENCIAMATRIA* X, n.º 19 (2024): 2-5.
- Barrientos, Nicolás, y Luis Araya-Castillo. «Educación superior en Chile: Una visión sistémica». *Revista Aletheia* 10, n.º 2 (2018): 80-109.
- Bernasconi, Renato, y Paula Clasing. «Legitimidad en el gobierno universitario: una nueva tipología». *Education Policy Analysis Archives* 23 (2015): 71.

- Bornmann, Lutz, y Hans-Dieter Daniel. «What Do We Know About the h Index?». *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 58, n.º 9 (2007): 1381-1385.
- Brunner, José Joaquín, Francisco Ganga-Contreras y Emilio Rodríguez-Ponce. «Gobernanza del Capitalismo Académico: Aproximaciones desde Chile». *Revista Venezolana de Gerencia* 23, n.º 1 (2018): 11-35.
- Brunner, José Joaquín. «Gobernanza universitaria, tipología, dinámicas y tendencias». *Revista Educación* 355 (2011): 137-159.
- Campo-Tenera, Lilia et al., «Emprendimiento e innovación como motor del desarrollo sostenible: Estudio bibliométrico (2006-2016)». *Revista de Ciencias Sociales* XXIV, n.º 4 (2018): 26-37.
- Castillo, Juan A. et al. «Mecanismos de Control y la Normatividad: Análisis de su Impacto en la Eficiencia de la Gestión de las Universidades Argentinas». *Interciencia* 48, n.º 8 (2023): 422-429.
- Castillo, Juan A., y Francisco Ganga-Contreras. «Gobernanza universitaria: análisis de situación desde la perspectiva de la Ley de Educación Superior Argentina». *Revista Cubana de Educación Superior* 40, n.º 2 (2021).
- Choudhary, Mahesh, y Pooja Paharia. «Role of Leadership in Quality Education in Public and Private Higher Education Institutions: A Comparative Study». *The Journal of Progressive Education* 11, n.º 1 (2018): 17-24.
- Danjuma, Ibrahim, y Amran Rasli. «Empirical Assessment of Service Quality Dimension in Technology-Based Universities». *Jurnal Teknologi* 60 (2013): 71-76.
- De Jager, Johan, y Gbolahan Gbadamosi. «Specific Remedy for Specific Problem: Measuring Service Quality in South African Higher Education». *Higher Education* 60, n.º 3 (2010): 251-267.
- Degtjarjova, Irina, Igna Lapina y Davis Freidenfelds. «Student as Stakeholder: «Voice of Customer» in Higher Education Quality Development». *Marketing and Management of Innovations* 2 (2018): 388-398.
- Dobrov, Randolph y Rauch. «New options for team research via international computer networks». *Scientometrics* 1, n.º 5-6 (1979): 387-404.
- Expósito-López, Jorge, y Eva Olmedo-Moreno. «Análisis cuantitativo de las publicaciones sobre orientación, tutoría y acción tutorial registradas en bases de datos». *Formación Universitaria* 13, n.º 3 (2020): 123-138.
- Ganga-Contreras, Francisco, Armenio Pérez Martínez y Juan Mancilla. «Paradigmas emergentes en la Gobernanza Universitaria: una aproximación teórica». *Utopía y praxis latinoamericana* 23, n.º 83 (2018): 123-136.
- Ganga-Contreras, Francisco et al. «Chilean Universities in the Main International Rankings: Critical Review of the Results». *Information Sciences Letters* 13, n.º 1 (2024): 127-147.
- Ganga-Contreras, Francisco, Juan Abello y Juan Quiroz. «Gobernanza Universitaria: Una mirada histórica y conceptual». En Francisco Ganga, José Abello y Juan Quiroz, *Gobernanza Universitaria: aproximaciones teóricas y empíricas*. Santiago: Editorial CEDAC Universidad de Los Lagos, 2014.
- Ganga-Contreras, Francisco, Juan Quiroz y Paulo Fossatti. «Análisis sincrónico de la gobernanza universitaria: una mirada teórica a los años sesenta y setenta». *Educación y Pesquisa* 43, n.º 2 (2017): 553-568.
- Ganga-Contreras, Francisco, María Ramos y Antonio Leal. «Teoría de agencia (TA): supuestos teóricos aplicables a la gestión universitaria». *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* 25, n.º 57 (2015): 11-25.
- Ganga-Contreras, Francisco et al. «Retos a la gobernanza universitaria: Acotaciones sobre la cuestión de la autoridad y la profesionalización de la gestión de las universidades». *Fronteiras: Journal of Social, Technological and Environmental Science* 8, n.º 3 (2019): 435-456.
- Ganga-Contreras, Francisco, y Gonzalo Gajardo. «Valoración del comportamiento ético de los rectores de las universidades de Iberoamérica». *Argumentos de Razón Técnica* 19 (2016): 85-103.
- Ganga-Contreras, Francisco, y Luis Araya-Castillo. «Calidad de Servicio: Una Decisión Estratégica Insoslayable para las Universidades». *Interciencia* 49, n.º 3 (2024): 145-147.

- Ganga-Contreras, Francisco, y Osman Núñez. «Gobernanza de las organizaciones: acercamiento conceptual a las instituciones de Educación Superior». *Revista Espacios* 39, n.º 20 (2018).
- Glänzel, Wolfgang. «Bibliometric Methods for Detecting and Analysing Emerging Research Topics». *El Profesional de la Información* 21, n.º 1 (2012): 194-201.
- Granda-Orive, José et al. «Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo». *Revista Española de Documentación Científica* 36, n.º 2 (2013): 1-9.
- Hernandez-Cruz, Netzahualcoyotl. «Mapping the thematic evolution in Communication over the first two decades from the 21st century: A longitudinal approach». *Iberoamerican Journal of Science Measurement and Communication* 1, n.º 3 (2021): 1-10.
- Hernández-Perlines, Felipe et al. «Bibliometric Analysis of Studies on Socioemotional Wealth». *European Research on Management and Business Economics* 29 (2023): 100218.
- Hota, Pritidhara, y Pratima Sarangi. «Quality Revolution of Higher Education: A Study in India». *Sruti Management Review* 12, n.º 1 (2019): 49-56.
- Hwang, Yong-Sik, y Yung Kyun Choi. «Higher Education Service Quality and Student Satisfaction, Institutional Image, and Behavioral Intention». *Social Behavior and Personality: An International Journal* 47, n.º 2 (2019): e7622.
- Jiménez-Bucarey, Carmen Gloria et al. «Scientometric Analysis of Economic Regulation of Higher Education». *Interciencia* 48, n.º 5 (2023): 236-244.
- Kehm, Barbara. *La nueva gobernanza de los sistemas universitarios*. Ediciones Octaedro, 2012.
- Kolsaker, Ailsa. «Academic Professionalism in the Managerialist Era: A Study of English Universities». *Studies in Higher Education* 33, n.º 5 (2008): 513-525.
- Kumari, Richa et al. «Topic Modelling and Social Network Analysis of Publications and Patents in Humanoid Robot Technology». *Journal of Information Science* (2019): 1-19.
- Li, Shaomin, Seung Ho Park y Rosey Shuji Bao. «The Transition from Relation-Based to Rule-Based Governance in East Asia: Theories, Evidence, and Challenges». *International Journal of Emerging Markets* 14, n.º 1 (2019): 171-186.
- Malhotra, Naresh K. *Investigación de Mercados: Un Enfoque Aplicado*. 4.ª ed. Pearson Educación, 2004.
- McLendon, Michael K., James C. Hearn y Russ Deaton. «Called to Account: Analyzing the Origins and Spread of State Performance-Accountability Policies for Higher Education». *Educational Evaluation and Policy Analysis* 28, n.º 1 (2006): 1-24.
- Meneghini, Rogerio, y Abel L. Packer. «The Extent of Multidisciplinary Authorship of Articles on Scientometrics and Bibliometrics in Brazil». *Interciencia* 35, n.º 7 (2010): 510-514.
- Mingers, John, y Loet Leydesdorff. «A Review of Theory and Practice in Scientometrics». *European Journal of Operational Research* 246, n.º 1 (2015): 1-19.
- Montecinos, Michel Valdés, y Francisco Ganga Contreras. «Gobernanza universitaria: Aproximaciones teóricas de los grupos de interés en Instituciones de Educación Superior». *Revista de Ciencias Sociales* 27, n.º 3 (2021): 441-459.
- Montero-Díaz, Julio et al. «A science mapping analysis of 'Communication' WoS subject category (1980-2013)». *Comunicar* 55, n.º 2 (2018): 81-91.
- Morales-Parragué, Mario et al. «Scientometric Analysis of Research on Corporate Social Responsibility». *Sustainability* 14 (2022): 2291.
- Muñoz, Paloma Sánchez, y Susana Elena Pérez. «La Gestión Estratégica de la Universidad Contemporánea: Reflexiones sobre la Potencialidad de los Modelos de Capital Intelectual». *Tribuna de Debate* 42 (2007).
- Nalimov, Vasiliĭ Vasil'evich, y Zinaida Maksimovna Mulchenko. *Measurement of Science: Study of the Development of Science as an Information Process*. Foreign Technology Division, 1971.
- Nhan, Thi Thuy, y Huu Cuong Nguyen. «Quality Challenges in Transnational Higher Education Under Profit-Driven Motives: The Vietnamese Experience». *Issues in Educational Research* 28, n.º 1 (2018): 138-152.

- Nisar, Muhammad Azfar. «Higher Education Governance and Performance-Based Funding as an Ecology of Games». *Higher Education* 69, n.º 2 (2015): 289-302.
- Ordorika, Imanol. «Gobernanza y cambio en la Educación Superior: el debate entre la sociología política clásica, el nuevo institucionalismo y las teorías críticas». *Bordón. Revista de Pedagogía* 66, n.º 1 (2014): 107-122.
- Ormeño Fuenzalida, Jorge et al. «Investigación en bioética: Análisis cuantitativo». *Revista de Ciencias Sociales* XXIX, número especial 8 (2023): 223-247.
- Rama, Claudio. «Las dinámicas de la educación superior privada en América Latina y el impacto de la pandemia». *Universidades* 72, n.º 89 (2021): 66-77.
- Rubiales-Núñez, José et al. «Evolution of Ambiguity Tolerance Research: A Scientometric and Bibliometric Analysis». *Frontiers in Psychology* 15 (2024): 1356992.
- Santiago, Paulo et al. *Tertiary Education for the Knowledge Society. Vol. 1. Special Features: Governance, Funding, Quality*. Paris: OECD, 2008.
- Schmal, Rodolfo, y Fernando Cabrales. «El desafío de la gobernanza universitaria: el caso chileno». *Ensaio: Avaliação e Políticas Públicas em Educação* 26 (2018): 822-848.
- Shang, Guangzhi et al. «Twenty-Six Years of Operations Management Research (1985–2010): Authorship Patterns and Research Constituents in Eleven Top Rated Journals». *International Journal of Production Research* 53, n.º 20 (2015): 6161-6197.
- Tamutienė, Lina, y Renata Matkevičienė. «Quality in the Higher Education Sector: Comparison of Communication of Criteria for Quality Assurance in Webpages of State Universities in Lithuania and Latvia». *Acta Prosperitatis* 10 (2019): 109-130.
- Thieme, Claudio, Luis Araya-Castillo, y Sergio Olavarrieta. «Grupos estratégicos de universidades y su relación con el desempeño: El caso de Chile». *Innovar. Revista de Ciencias Administrativas y Sociales* 22, n.º 43 (2012): 105-116.
- Toro-Jaramillo, Iván-Darío. «La bibliometría y las publicaciones en teología». *Revista Cuestiones Teológicas* 44, n.º 102 (2017): 231-242.
- Urzúa, Sergio. «La rentabilidad de la educación superior en Chile: Revisión de las bases de 30 años de políticas públicas». *Estudios Públicos* 125 (2016): 1-52.
- Vega, Alejandro et al. «In search of 'a research front' in cruise tourism studies». *International Journal of Hospitality Management*, n.º 102353 (2019).
- Vega-Muñoz, Alejandro, y Juan Manuel Arjona-Fuentes. «Social Networks and Graph Theory in the Search for Distant Knowledge in the Field of Industrial Engineering». En Manoj Pal, Samiran Sovan y Abhijit Pal, *Handbook of Research on Advanced Applications of Graph Theory in Modern Society*, 397-418. IGI Global, 2020.
- Velt, Hannes, Lasse Torkkeli, e Igor Laine. «Entrepreneurial Ecosystem Research: Bibliometric Mapping of the Domain». *Journal of Business Ecosystems* 1, n.º 2 (2020): 43-83.
- Vergara, Marcela Gaete. «Acciones docentes: Saberes en pugna». *REXE. Revista de Estudios y Experiencias en Educación* 10, n.º 20 (2011): 15-34.
- Vicencio-Ríos, Gustavo et al. «Scientometric Analysis of Brand Personality». *Sustainability* 15, n.º 1 (2023): 731.
- Vnoučková, Lucie, Hana Urbancová y Helena Smolová. «Business and Management Higher Education Quality: A Case Study of a Czech Private University». *Periodica Polytechnica Social and Management Sciences* 27, n.º 1 (2019): 87-97.
- Wang, Xinxin, Zeshui Xu y Marinko Škare. «A Bibliometric Analysis of *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* (2007–2019)». *Economic Research-Ekonomska Istraživanja* 33, n.º 1 (2020): 865-886.
- Yáñez-Jara, Víctor et al. «How is the Strategic Group Theory Applied to Higher Education?». *Revista de Ciencias Sociales (Ve)* XXVIII, n.º 3 (2022): 14-40.