



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

## **Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

### **Systematization of Institutional Self-Evaluation at the International University of Science and Technology through a Quality Management System: A Case Study**

Aura-L. López-de-Ramos<sup>1</sup>  
Centro de Investigación Educativa AIP  
(CIEDU AIP)  
Panamá  
[alopez@ciedupanama.org](mailto:alopez@ciedupanama.org)

Magaly Briceño<sup>2</sup>  
Universidad Internacional  
de Ciencia y Tecnología (UNICYT)  
Panamá  
[magally.briceno@unicyt.net](mailto:magally.briceno@unicyt.net)


William Núñez-Alarcón<sup>3</sup>  
Universidad Internacional de Ciencia y  
Tecnología (UNICYT)  
Panamá  
[rectoria@unicyt.net](mailto:rectoria@unicyt.net)


DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>


Volumen 17, Número 1  
30 de mayo de 2026  
pp. 376-410

Recibido: 23 de enero de 2026

Aprobado: 22 de abril de 2026

<sup>1</sup> Investigadora del Centro de Investigación Educativa (CIEDU AIP) y docente de la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología.  <https://orcid.org/0000-0002-8983-9704>

<sup>2</sup> Docente e investigadora de la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICYT).  <https://orcid.org/0009-0006-4562-6607>

<sup>3</sup> Rector e investigador de la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICYT).  <https://orcid.org/0000-0002-1432-3068>

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

## Resumen

Este estudio de caso examina la experiencia de autoevaluación institucional de la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología en Panamá durante 2022-2023, con foco en su Sistema Integrado de Gestión de la Calidad. Este sistema es diseñado para organizar las evidencias, mejorar la trazabilidad de los indicadores de acreditación y fortalecer la toma de decisiones institucionales, alineándose con el modelo de CONEAUPA y con estándares internacionales de calidad. El análisis utiliza la técnica de *pattern matching* para comparar los resultados empíricos con el enfoque de mejora continua basado en el ciclo PDCA. Los resultados muestran avances en la eficiencia, la transparencia y la sostenibilidad del proceso de autoevaluación.

**Palabras clave:** acreditación, autoevaluación, calidad de la educación, control de calidad, educación superior.

## Abstract

This case study examines the self-evaluation process at Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICyT) in Panama between 2022 and 2023, with a particular focus on the Integrated Quality Management System (SIGUNICyT). This system was created to organise evidence management, improve the tracking of accreditation indicators, and enhance institutional decision-making, aligning with the CONEAUPA model and international quality standards. The analysis employed pattern-matching, comparing empirical results with the continuous improvement approach based on the PDCA cycle. The findings demonstrate improvements in the efficiency, transparency, and sustainability of the institutional self-evaluation process.

**Key words:** accreditation, self-assessment, educational quality, quality control, higher education.

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

## Introducción

La educación de calidad en las universidades es un tema fundamental en la agenda de las instituciones de educación superior, especialmente en lugares donde la acreditación se ha establecido como un mecanismo clave para garantizar pertinencia, transparencia, mejora continua, inclusión, equidad, calidad y oportunidades de aprendizaje a lo largo de la vida, en un mundo cada vez más competitivo donde la excelencia académica es crucial para el desarrollo sostenible (Guerrero et al., 2016; Chaves-Chaves, 2024).

La acreditación de instituciones y programas académicos es esencial para asegurar la calidad en la educación superior. Este proceso evalúa la alineación entre los objetivos institucionales, los recursos y las prácticas, además de promover la mejora continua y garantizar que las instituciones se mantengan relevantes en un entorno global cada vez más competitivo (Buela-Casal & Castro, 2009). Desde una perspectiva conceptual, la evaluación de la calidad en la educación superior ha avanzado para incluir tanto indicadores cualitativos como cuantitativos, que responden a las demandas de una sociedad cada vez más globalizada y tecnológica (Barcos, 2008; Pesántez Avilés, 2011).

En este contexto, los sistemas de gestión de calidad y la adopción de tecnologías de la información se consideran herramientas clave para la toma de decisiones informadas, el seguimiento constante de indicadores y la elaboración de planes de

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

mejora que afectan tanto a nivel institucional como a nivel social (Guerrero-Ceh et al., 2016; Cedeño-Suárez & Hernández-Salazar, 2011; Prado et al., 2020).

En Panamá, la Ley 52 del 26 de junio de 2015 y las normativas del Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria (CONEAUPA) establecen un modelo obligatorio que combina evaluaciones internas y externas como base para otorgar acreditaciones por periodos de 4, 5 o 6 años, según el cumplimiento de los estándares definidos en la matriz de evaluación. Este modelo reconoce la calidad como un concepto pluridimensional que abarca la docencia, la investigación, la extensión universitaria y la gestión institucional (Ley 52, 2015; López de Ramos, 2022).

Durante el período 2022-2023, la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICyT) desarrolló un proceso de autoevaluación institucional en el marco de los requisitos del modelo de acreditación del CONEAUPA. Este proceso no constituyó un fin en sí mismo, sino un medio para fortalecer la gestión institucional, mejorar la toma de decisiones basada en evidencia y consolidar una cultura de calidad orientada a la mejora continua. Como parte de esta estrategia, la universidad creó e implementó el Sistema Integrado de Gestión de la Calidad (SIGUNICyT), una plataforma diseñada para organizar las evidencias, mejorar la trazabilidad de los indicadores de acreditación y potenciar la gestión institucional.

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

La implementación del SIGUNICyT facilitó la incorporación de la autoevaluación institucional en los procesos internos de gestión, alineando los indicadores requeridos por el organismo acreditador con una estrategia de mejora continua basada en el ciclo PDCA (*Plan-Do-Check-Act*).

A pesar de la expansión de los modelos de acreditación en América Latina y del uso creciente de sistemas de gestión de la calidad en la educación superior, existen pocos estudios de caso que documenten la sistematización de los procesos de autoevaluación institucional mediante plataformas digitales en contextos específicos, como el panameño. La literatura reciente evidencia que, si bien los sistemas de aseguramiento de la calidad han transformado la gestión universitaria, aún se requiere más evidencia empírica contextualizada que permita comprender cómo se implementan y operan en escenarios institucionales concretos (Guil Gorostidi & Rubio-Arostegui, 2026).

La experiencia de la UNICyT en este contexto ejemplifica la alineación estratégica entre su plan de desarrollo institucional y los requisitos del modelo del CONEAUPA; la autoevaluación institucional que aplica no solo cumple con las exigencias regulatorias, sino que también refuerza la capacidad de la universidad para supervisar su desempeño y diseñar planes de mejora continua (García-Domingo et al., 2023; Cedeño-Suárez & Salazar, 2011). En un entorno donde la transparencia y la rendición de cuentas son clave, las instituciones académicas deben

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

implementar herramientas de gestión que permitan un análisis profundo de sus procesos internos (Pesántez Avilés, 2011).

Desde esta perspectiva, surge la siguiente pregunta de investigación: ¿De qué manera la implementación del Sistema Integrado de Gestión de la Calidad (SIGUNICyT) ha fortalecido la gestión institucional y garantizado la calidad educativa en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICyT) durante el proceso de autoevaluación y acreditación institucional 2022-2023, en el contexto del modelo del CONEAUPA?

## Marco referencial

### Calidad en la educación superior

La calidad en la educación superior constituye un eje central en la agenda de las instituciones universitarias, en tanto se vincula con la pertinencia social, la transparencia institucional y la mejora continua de los procesos académicos y administrativos. A este respecto, la calidad ha evolucionado desde enfoques centrados exclusivamente en los resultados hacia perspectivas integrales que incorporan dimensiones organizacionales, pedagógicas y de gestión (Buela-Casal & Castro, 2009; Pesántez Avilés, 2011).

En las últimas décadas, la creciente globalización del conocimiento y la expansión de los sistemas de aseguramiento de la calidad han impulsado a las universidades

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

a adoptar modelos que permitan evaluar su desempeño de manera sistemática, y responder a estándares nacionales e internacionales. Estos modelos integran indicadores cualitativos y cuantitativos orientados a medir aspectos como la eficiencia institucional, la eficacia académica y la satisfacción de los actores educativos (Medina Chalco et al., 2022). El uso de matrices de indicadores para organizar el proceso de evaluación interna se ha convertido en una herramienta clave para medir el impacto de las iniciativas de mejora continua y garantizar el cumplimiento de los estándares de calidad (Medina Chalco et al., 2022; García-Vargas & Azofeifa-Lizano, 2024; García-Domingo et al., 2023; Prado et al., 2020).

A pesar de los avances, las universidades aún enfrentan desafíos significativos al implementar modelos de calidad y de gestión integrada. Entre estos se encuentran la resistencia al cambio, la falta de capacitación en el uso de sistemas tecnológicos y la necesidad de recursos financieros para su sostenibilidad (García-Domingo et al., 2023). Sin embargo, las oportunidades son vastas, ya que estos modelos fortalecen la capacidad de las instituciones para responder a las demandas sociales y mejorar su posicionamiento en rankings nacionales e internacionales (Prado et al., 2020).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

## PDCA e ISO en universidades

Uno de los enfoques más ampliamente utilizados en la gestión de la calidad es el ciclo PDCA (*Plan-Do-Check-Act*), que propone un modelo de mejora continua basado en la planificación, ejecución, evaluación y ajuste de los procesos organizacionales (García-Vargas & Azofeifa-Lizano, 2024).

En el ámbito universitario, este ciclo se operacionaliza mediante la definición de objetivos e indicadores de calidad (*Plan*), la implementación de procesos académicos y administrativos (*Do*), el seguimiento y la evaluación de resultados (*Check*), y la formulación de acciones correctivas o de mejora (*Act*). La aplicación sistemática del PDCA permite transformar la autoevaluación en un proceso continuo y no meramente reactivo, fortaleciendo la toma de decisiones basada en evidencia (Samuel & Farrer, 2025).

Complementariamente, las normas internacionales ISO 9001 e ISO 21001 han sido adoptadas por diversas instituciones de educación superior como marcos de referencia para estructurar sus sistemas de gestión de la calidad. Mientras que la ISO 9001 establece principios generales de gestión orientados a la mejora continua y la satisfacción del cliente, la ISO 21001 se enfoca en organizaciones educativas, incorporando las necesidades de estudiantes y otros grupos de interés en el diseño de los procesos institucionales (Quimi Franco, 2019).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr./index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

La integración del ciclo PDCA con los estándares ISO permite a las universidades fortalecer la coherencia entre sus procesos internos, optimizar la gestión de recursos y garantizar la calidad de sus servicios educativos en un entorno cada vez más exigente.

### **Modelo de calidad del CONEAUPA**

El CONEAUPA forma parte integral del Sistema Nacional de Evaluación y Acreditación para el Mejoramiento de la Calidad de la Educación Superior Universitaria (CONEAUPA, 2020). Se estableció con la intención de fomentar y desarrollar una cultura de evaluación que asegurara la calidad de la educación superior universitaria en el país. Este modelo tiene un enfoque sistémico y fue concebido “sobre los principios de mejoramiento continuo de la calidad, el respeto a la autonomía universitaria, el reconocimiento de la diversidad de las instituciones universitarias y sus diferentes programas y modalidades de enseñanza...” (CONEAUPA, 2020, p. 5). Consta de tres fases: autoevaluación, evaluación externa y evaluación de acreditación.

El modelo tiene cuatro factores, 13 componentes, 29 subcomponentes, 9 criterios de calidad, 2 categorías, 109 indicadores y estándares para la acreditación, y 103 para los procesos de reacreditación. Los cuatro factores son: Proyecto Institucional, Proyecto Académico, Comunidad Universitaria e Infraestructura.

---

### **Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr./index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

---

## Procesos de acreditación y reacreditación en Panamá

Las universidades de reciente creación deben acreditarse por primera vez a los 8 años de funcionamiento; luego, deben reacreditarse según el tiempo de acreditación alcanzado en el proceso anterior. Los procesos de acreditación y reacreditación son similares en su estructura y en el modelo, pero varía la matriz de autoevaluación. La escala de valoración para la evaluación de los indicadores es del 1 al 5; 5 indica que el indicador se cumple en todos sus aspectos y 1 que no se cumple o no se presentan evidencias que permitan emitir un juicio.

La decisión de otorgar o no la acreditación es discrecional del Pleno de CONEAUPA, con base en el informe de autoevaluación y el plan de desarrollo institucional presentados por la universidad, así como en el informe de evaluación externa y en la valoración expresada en votación por cada miembro del Pleno. La universidad puede obtener una acreditación por seis años si alcanza un puntaje mínimo total de 512 puntos y 288 puntos en los indicadores básicos. Si logra 496 puntos en total y 276 en indicadores básicos, recibe una acreditación por cinco años; mientras que una puntuación de 480 puntos totales y 270 en indicadores básicos corresponde a una acreditación por cuatro años. En caso de no alcanzar los valores mínimos establecidos, la institución debe solicitar al Pleno de CONEAUPA una prórroga de un año para participar nuevamente en el proceso. Si tras esta segunda oportunidad la acreditación es negada, el Ministerio de

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
 Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
 Área de Extensión y Divulgación  
 Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

Educación cancela la autorización definitiva de funcionamiento, lo que implica el cierre de la universidad al no poder continuar operando en el país.

### Matriz de acreditación y sus componentes

La matriz de acreditación está descrita en la Resolución N° 6 de 5 de marzo de 2020 (CONEAUPA, 2020). En la Tabla 1 se presentan sus componentes y los números que los integran.

**Tabla 1**

*Cantidad y componentes de la matriz de evaluación y acreditación institucional (CONEAUPA, 2020)*

Tipo	Descripción	Cantidad
Factores	Elementos que facilitan el proceso de acreditación.	4
Componentes	Elementos en los que se divide cada factor.	13
Sub-componentes	División de los componentes para facilitar su comprensión y análisis.	29
Criterios de calidad	Variables que orientan la evaluación de la calidad manifestadas a través de los indicadores.	9
Categorías	Se clasifican en básicos y secundarios. Los básicos son de cumplimiento obligatorio.	2
Indicadores	Características observables y/o susceptibles de medir, cualitativa o cuantitativamente, que permiten determinar el nivel de cumplimiento de los estándares establecidos.	109

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
 Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
 Área de Extensión y Divulgación  
 Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

Tipo	Descripción	Cantidad
Estándares	Patrones de referencia que permiten valorar en qué medida los resultados de la evaluación se acercan al modelo empleado.	109
Guías de verificación	Conjunto de información, física o digital, que orienta tanto a la universidad como a los pares académicos externos en la emisión de juicios de valor durante el proceso de evaluación.	244

*Nota.* Las definiciones fueron tomadas de la Resolución N°5, del 5 de marzo de 2020 (CONEAUPA, 2020).

En la Tabla 2 se muestra, por factor, el número de indicadores básicos y complementarios.

**Tabla 2**  
*Cantidad y tipo de indicadores por factor*

Factor	Indicadores		
	Básicos	Secundarios	Total
Proyecto Institucional	15	7	22
Proyecto Académico	19	21	40
Comunidad Universitaria	19	11	30
Infraestructura	7	10	17
Total	60	49	109

*Nota.* Las cifras fueron tomadas de la Resolución N°5, del 5 de marzo de 2020 (CONEAUPA, 2020).

La gestión de la calidad en las instituciones de educación superior es fundamental para asegurar la mejora continua de los procesos académicos y administrativos, así

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

como para cumplir con los estándares de calidad tanto a nivel nacional como internacional. La norma ISO 9001 proporciona un marco sólido para la gestión eficiente de la calidad en todos los procesos institucionales, de modo que garantiza el cumplimiento de los requisitos legales y la mejora continua. Por su parte, la norma ISO 21001, diseñada específicamente para organizaciones educativas, se enfoca en optimizar la experiencia de aprendizaje y en satisfacer las necesidades de todas las partes interesadas, incluidos los estudiantes y el personal académico. Estas normas son esenciales para asegurar la eficacia en la gestión institucional, desde la evaluación continua de la calidad educativa hasta la optimización de los procesos administrativos.

### Abordaje metodológico

La presente investigación documenta la experiencia de autoevaluación institucional de la UNICYT durante el periodo 2022-2023. Se enmarca en un enfoque documental-descriptivo: Documental, por cuanto se analizan documentos institucionales, cronologías de trabajo, registros de reuniones, entre otros; descriptivo, puesto que se analiza la experiencia institucional de la universidad en su proceso de acreditación universitaria y se propone la estructura del sistema integrado de gestión.

También se detallan la implementación de herramientas digitales para la recopilación y sistematización de datos, así como el proceso de gestión y

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

las dinámicas de acreditación. Este enfoque facilita la comprensión profunda de un fenómeno específico —la acreditación universitaria— desde la perspectiva de una institución que ha transitado dicho proceso, lo que permite identificar buenas prácticas, los desafíos enfrentados y las estrategias implementadas.

### Estrategia analítica

El análisis de los datos se realiza mediante la técnica de *pattern matching* (comparación de patrones, Yin, 2018), contrastando los patrones observados en la gestión institucional con los criterios de calidad establecidos por el CONEAUPA. En este estudio, los resultados obtenidos del sistema SIGUNICyT se contrastan con los estándares de gestión establecidos por el CONEAUPA a fin de determinar el grado de correspondencia entre la práctica institucional y las proposiciones teóricas sobre eficiencia y transparencia en los procesos de autoevaluación universitaria (Tabla 3).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



**Tabla 3**

*Aplicación del pattern matching en el proceso de autoevaluación institucional mediante SIGUNICYT*

Elemento del análisis	Descripción
<b>Patrón teórico esperado</b>	La Matriz de Evaluación Institucional del CONEAUPA, compuesta por 109 indicadores para los procesos de acreditación y 103 para los de reacreditación, organizados en factores, componentes y subcomponentes, constituye el patrón teórico de referencia. Cada indicador define un estándar de calidad que la institución debe cumplir para garantizar el aseguramiento de la calidad y optar por la acreditación institucional.
<b>Patrón empírico observado</b>	El SIGUNICYT genera informes sistematizados por cada indicador de la matriz del CONEAUPA, integrando las respectivas guías de verificación y las evidencias documentales asociadas. Estos informes permiten visualizar, por indicador, el nivel de cumplimiento alcanzado por la institución, asegurando la trazabilidad entre el estándar, la evidencia presentada y la unidad responsable.
<b>Evaluación del cumplimiento</b>	El cumplimiento de cada indicador se evalúa según la escala de valoración establecida por el CONEAUPA, que va de 1 a 5, donde 5 representa el cumplimiento total del estándar y 1 la ausencia de evidencias suficientes para emitir un juicio. Esta evaluación se realiza de manera sistemática dentro del SIGUNICYT, consolidando los resultados por factor y por componente.
<b>Comparación y verificación del resultado</b>	La comparación entre el patrón teórico (estándares de la matriz del CONEAUPA) y el patrón empírico (resultados del SIGUNICYT) permite verificar si la institución alcanza el puntaje mínimo requerido para la acreditación institucional. Cuando los resultados consolidados cumplen con los umbrales definidos por el CONEAUPA, se confirma que la gestión tecnológica del proceso de autoevaluación contribuye, de manera efectiva, al aseguramiento de la calidad institucional.

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

En este estudio, el patrón teórico está constituido por:

- Los estándares e indicadores del modelo de evaluación del CONEAUPA.
- El enfoque de mejora continua basado en el ciclo PDCA.

Por su parte, el patrón empírico corresponde a los resultados obtenidos a partir del SIGUNICyT en la gestión de evidencias, el seguimiento de indicadores y la organización del proceso de autoevaluación institucional.

Las categorías analíticas se estructuran en torno de tres dimensiones principales:

- Gestión de evidencias y trazabilidad.
- Seguimiento y cumplimiento de indicadores de calidad.
- Soporte a la toma de decisiones y mejora continua.

Las unidades de análisis corresponden a documentos institucionales generados en el marco del proceso de autoevaluación y acreditación, incluyendo informes de autoevaluación, matrices de evaluación institucional, registros de seguimiento de indicadores, actas de reuniones, cronogramas de trabajo y reportes generados por el Sistema Integrado de Gestión de la Calidad (SIGUNICyT).

Los documentos se seleccionan con base en criterios de pertinencia, relevancia y temporalidad. Se consideran aquellos documentos directamente vinculados al proceso de autoevaluación institucional que contengan información verificable

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

sobre el cumplimiento de indicadores, la gestión de evidencias y la implementación del SIGUNICYT. El análisis comprende un conjunto de 730 documentos institucionales producidos entre enero de 2022 y diciembre de 2023, lo que corresponde al período completo del proceso de autoevaluación y acreditación institucional.

El análisis se desarrolla en tres fases:

- Organización y sistematización de la información mediante la revisión y la clasificación de los documentos institucionales, según su tipo y función en el proceso de autoevaluación.
- Identificación de patrones empíricos a partir del análisis de la información contenida en los documentos y en los reportes generados por el SIGUNICYT.
- Comparación entre patrones teóricos y empíricos mediante la técnica de *pattern matching*, con el fin de evaluar el grado de correspondencia entre los estándares de calidad establecidos y los resultados institucionales observados.

### Validez y confiabilidad

La validez del estudio se sustenta en la coherencia entre el marco teórico, el diseño metodológico y la estrategia analítica empleada. Asimismo, se recurre a la triangulación de fuentes documentales, lo que permite contrastar la información de distintos tipos de registros institucionales.

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

---

En cuanto a la confiabilidad, se garantiza mediante la sistematización del proceso de análisis y el uso de criterios explícitos para la selección y clasificación de los documentos, lo que favorece la consistencia del análisis. No obstante, al tratarse de un estudio de caso, los resultados no son estadísticamente generalizables, sino transferibles a contextos institucionales similares.

Dado que el presente estudio analiza un proceso desarrollado en la propia institución, es importante reconocer la posibilidad de sesgos asociados a la proximidad de las personas investigadoras con el objeto de estudio. Este riesgo se relaciona con la interpretación de la información y la valoración de los resultados obtenidos.

En este estudio, se parte de la hipótesis teórica de que la integración de sistemas tecnológicos de gestión contribuye a aumentar la eficiencia, la transparencia y la sostenibilidad de los procesos de autoevaluación universitaria.

## Resultados y discusión

### Implementación del SIGUNICYT como estrategia institucional de aseguramiento de la calidad

La implementación de SIGUNICYT se desarrolla como una estrategia institucional orientada a fortalecer la autoevaluación universitaria y garantizar la trazabilidad de

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

los indicadores exigidos por el modelo de acreditación del CONEAUPA. Este proceso no se limita a la adopción de una herramienta tecnológica, sino que implica una reorganización progresiva de la gestión institucional, alineando el Plan de Desarrollo Institucional (PDI), el Plan Operativo Anual (POA) y los estándares nacionales e internacionales de calidad.

Desde una perspectiva analítica, esta experiencia confirma la proposición teórica de que la integración de sistemas tecnológicos de gestión contribuye a mejorar la eficiencia, la transparencia y la sostenibilidad de los procesos de autoevaluación institucional, tal como lo plantea el enfoque de mejora continua basado en el ciclo PDCA y en las normas ISO 9001 e ISO 21001. Este hallazgo es consistente con estudios recientes que evidencian que la integración de sistemas de gestión de la calidad en la educación superior contribuye a fortalecer la gobernanza institucional y la transparencia en los procesos de evaluación, especialmente cuando se articulan con modelos de mejora continua (Samuel & Farrer, 2025; Guil Gorostidi & Rubio-Arostegui, 2026).

### **Etapas de implementación del SIGUNICyT**

El proceso de implementación del SIGUNICyT se estructura en cuatro etapas secuenciales e interdependientes, que permiten una transición progresiva desde un modelo fragmentado de gestión de evidencias hacia un sistema integrado y sistematizado (Fig. 1).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

## Etapa 1. Diagnóstico institucional inicial

La primera etapa consiste en un diagnóstico exhaustivo de los procesos académicos y administrativos, con el objetivo de identificar brechas entre las prácticas institucionales vigentes y los estándares definidos por el CONEAUPA. Este análisis evidencia dificultades en la dispersión de evidencias, la duplicidad de información y la ausencia de mecanismos de seguimiento en tiempo real, lo que justifica la necesidad de un sistema integrado de gestión. Estas dificultades coinciden con lo reportado en la literatura internacional, donde se identifican la fragmentación de la información y la limitada trazabilidad como barreras recurrentes en los procesos de autoevaluación institucional en la educación superior (García-Domingo et al., 2023; Prado et al., 2020).

Desde el enfoque de *pattern matching*, esta etapa permite establecer el punto de partida empírico frente al patrón teórico esperado de eficiencia y transparencia en los procesos de autoevaluación.

## Etapa 2. Diseño y desarrollo del sistema SIGUNICyT

Con base en los hallazgos del diagnóstico, se procede al diseño del SIGUNICyT, se incorporan módulos funcionales orientados específicamente a los requerimientos del modelo de acreditación institucional. El sistema se concibe como una plataforma flexible, capaz de integrar matrices de

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

evaluación, formatos estandarizados de evidencia y mecanismos automatizados de reporte. Esta etapa corresponde a las fases “Plan” y “Do” del ciclo PDCA, al traducir los estándares de calidad en estructuras operativas concretas.

Este resultado se alinea con investigaciones que destacan que la formalización de los estándares de calidad en sistemas digitales facilita su operacionalización, a su vez, mejora la coherencia entre la planificación y la ejecución en contextos universitarios (Quimi Franco, 2019; Samuel & Farrer, 2025).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

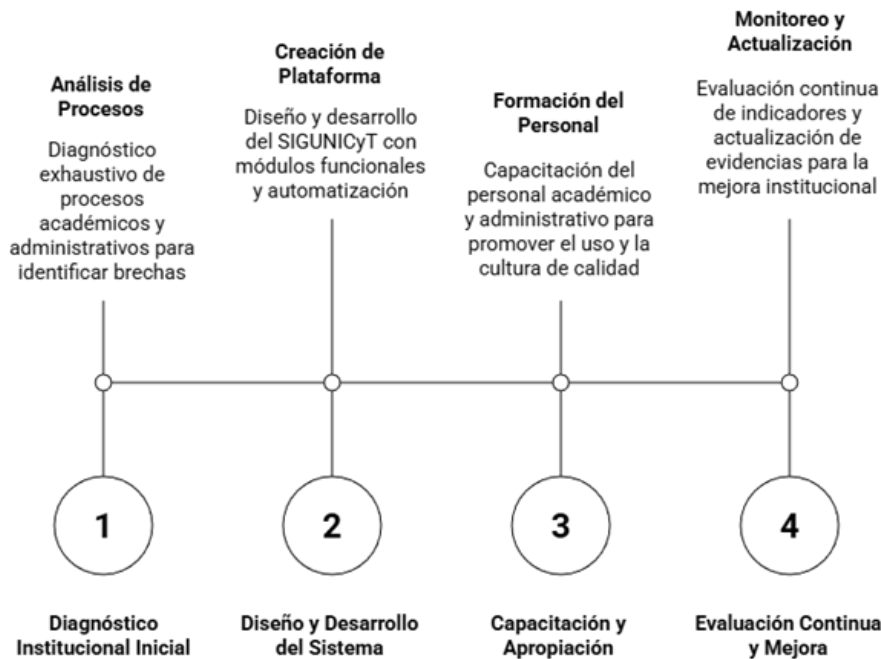
Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

**Figura 1**  
*Etapas de implementación del SIGUNICyT*



### **Etapas 3. Capacitación y apropiación institucional**

La tercera etapa está orientada a la capacitación del personal académico y administrativo involucrado en los procesos de autoevaluación. Más allá del entrenamiento técnico, este proceso busca fomentar una cultura institucional de calidad, con la promoción de la corresponsabilidad en la gestión de los indicadores y el uso sistemático de la evidencia en la toma de decisiones. La participación del

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
 Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
 Área de Extensión y Divulgación  
 Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
 Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

personal se convierte en un factor crítico para la sostenibilidad del sistema, al reducir la resistencia al cambio. Este aspecto ha sido ampliamente documentado en la literatura, donde la capacitación del personal y la apropiación institucional se reconocen como factores críticos para la sostenibilidad de los sistemas de gestión de la calidad en la educación superior (García-Vargas & Azofeifa-Lizano, 2024).

#### **Etapas 4. Evaluación continua y mejora institucional**

Finalmente, el SIGUNICYT incorpora mecanismos de evaluación continua que permiten el monitoreo periódico de los indicadores de calidad y la actualización permanente de las evidencias. Esta etapa consolida las fases “*Check*” y “*Act*” del ciclo PDCA, asegura que los resultados de la autoevaluación se traduzcan en planes de mejora institucional con seguimiento sistemático. Este resultado coincide con estudios que señalan que la implementación de ciclos continuos de evaluación fortalece la retroalimentación organizacional y consolida procesos de mejora sostenida en instituciones educativas (Samuel & Farrer, 2025).

#### **Componentes estructurales del SIGUNICYT**

Desde el punto de vista estructural, el SIGUNICYT se integra de seis componentes estratégicos, diseñados para articular la gestión académica y administrativa con los requerimientos de acreditación (Fig. 2). En línea con la literatura internacional, la integración de módulos funcionales para la gestión de evidencias y el seguimiento de indicadores ha demostrado ser una estrategia efectiva para mejorar la eficiencia

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

---

organizacional y la toma de decisiones basada en datos en universidades (Rivera Gutiérrez et al., 2023; Guil Gorostidi & Rubio-Arostegui, 2026).

En primer lugar, el formato estandarizado de presentación de evidencias permite documentar, de manera homogénea, el cumplimiento de los indicadores, y asegurar la coherencia entre los criterios de calidad, los medios de verificación y las guías del CONEAUPA.

En segundo lugar, el *dashboard* del sistema, basado en un esquema de semáforos, facilita el seguimiento en tiempo real del nivel de cumplimiento de los indicadores, lo que fortalece la toma de decisiones basada en datos y la gestión preventiva de riesgos. Este tipo de herramientas coincide con tendencias recientes en la digitalización de la gestión universitaria, donde los sistemas de visualización de datos en tiempo real permiten anticipar desviaciones y fortalecer la gestión estratégica institucional (Guil Gorostidi & Rubio-Arostegui, 2026).

El módulo de asignación y gestión de responsables garantiza la claridad organizativa al vincular cada indicador con las unidades académicas o administrativas responsables de su cumplimiento, lo que reduce la dispersión de funciones. Este hallazgo se relaciona con estudios que destacan la importancia de la claridad en la asignación de responsabilidades para mejorar la eficiencia

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

---

organizacional y el cumplimiento de los estándares en los procesos de acreditación (Medina Chalco et al., 2022).

Asimismo, el módulo de gestión de matrices de evaluación permite administrar, de forma dinámica, las matrices correspondientes a procesos de acreditación y reacreditación, adaptándose a los cambios normativos sin afectar la estructura del sistema.

El módulo de evaluación de evidencias posibilita una revisión sistemática y documentada del avance institucional, mientras que el módulo de generación automatizada de informes de autoevaluación reduce significativamente los tiempos de elaboración de los reportes exigidos por el CONEAUPA. La automatización de reportes ha sido identificada como un factor clave para optimizar los procesos de aseguramiento de la calidad, al disminuir la carga operativa y mejorar la consistencia de la información generada (Rivera Gutiérrez et al., 2023).

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

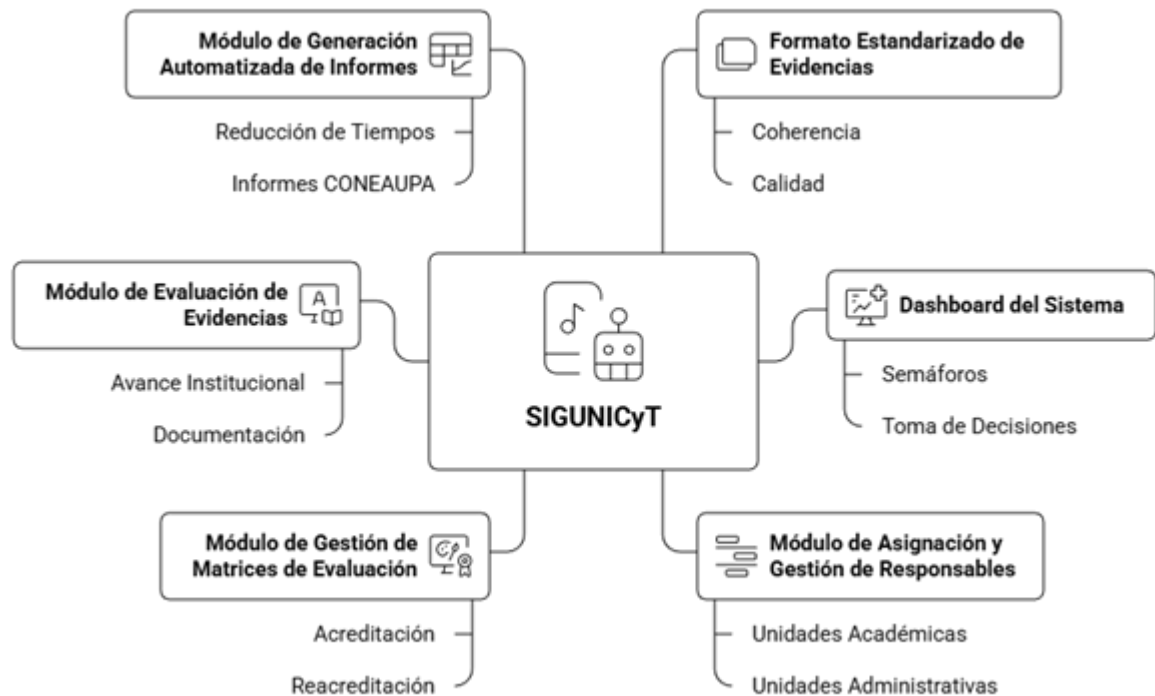
Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

**Figura 2**  
*Componentes estructurales del SIGUNICyT*



La Tabla 4 presenta el mapeo explícito entre el ciclo PDCA y los módulos funcionales del SIGUNICyT, lo que evidencia la forma en que el sistema operacionaliza el enfoque de mejora continua en el proceso de autoevaluación institucional.

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



**Tabla 4**

*Correspondencia entre el ciclo PDCA y los módulos del SIGUNICYT*

Fase del ciclo PDCA	Propósito en gestión de calidad	Módulos / funcionalidades del SIGUNICYT	Función analítica en el proceso de autoevaluación
<b>Plan (Planificar)</b>	Definir objetivos, estándares, indicadores y criterios de evaluación.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Módulo de carga y gestión de matrices de evaluación.</li> <li>Integración PDI-POA-modelo CONEAUPA.</li> <li>Formato estandarizado de presentación de evidencias.</li> </ul>	Traduce los estándares de acreditación en estructuras operativas institucionales, asegurando alineación estratégica y coherencia entre planificación, indicadores y evidencias.
<b>Do (Hacer)</b>	Ejecutar los procesos y recolectar evidencias conforme a lo planificado.	<ul style="list-style-type: none"> <li>Módulo de asignación y gestión de responsables.</li> <li>Módulo de carga y gestión de evidencias.</li> <li>Capacitación del personal en uso del sistema.</li> </ul>	Permite la implementación efectiva de los procesos académicos y administrativos, asegurando corresponsabilidad institucional y trazabilidad de la ejecución.

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
 Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
 Área de Extensión y Divulgación  
 Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

Fase del ciclo PDCA	Propósito en gestión de calidad	Módulos / funcionalidades del SIGUNICYT	Función analítica en el proceso de autoevaluación
<b>Check (Verificar)</b>	Monitorear, medir y evaluar el desempeño respecto a los estándares definidos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Dashboard</i> del sistema (semáforos).</li> <li>• Módulo de evaluación de evidencias.</li> <li>• Generación automatizada del informe de autoevaluación.</li> </ul>	Facilita el análisis comparativo entre desempeño esperado y observado, fortaleciendo la toma de decisiones basada en datos y la transparencia del proceso.
<b>Act (Actuar / Ajustar)</b>	Tomar decisiones correctivas y definir acciones de mejora.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Módulo de gestión de planes de mejoramiento.</li> <li>• Retroalimentación institucional a unidades académicas y administrativas.</li> <li>• Actualización de indicadores y evidencias.</li> </ul>	Convierte los resultados de la evaluación en acciones concretas de mejora, cerrando el ciclo de calidad y retroalimentando un nuevo proceso de planificación.

### Resultados del proceso de acreditación

Como resultado del proceso de autoevaluación institucional desarrollado durante un período aproximado de 18 meses, y de la posterior evaluación externa, la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICYT) obtiene la acreditación

### Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

institucional por un período máximo de seis años, conforme con los criterios y umbrales establecidos por el CONEAUPA. Este resultado refleja el alto nivel de cumplimiento alcanzado en los indicadores de la matriz de evaluación institucional y valida la eficacia del Sistema Integrado de Gestión de la Calidad (SIGUNICYT) como herramienta para la gestión sistemática de evidencias y el aseguramiento de la calidad institucional. Este tipo de resultados respalda lo planteado en la literatura sobre el impacto positivo de los sistemas de gestión de la calidad en el desempeño institucional, y en los resultados de los procesos de acreditación (García-Domingo et al., 2023).

## Conclusiones

La sistematización del proceso de autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología (UNICYT), mediante la implementación del Sistema Integrado de Gestión de la Calidad (SIGUNICYT), constituye una experiencia relevante para el aseguramiento de la calidad educativa en el contexto de la educación superior panameña. La incorporación de un sistema de gestión basado en tecnología y alineado con estándares nacionales e internacionales permite transformar la autoevaluación en un proceso estructurado, continuo y orientado a la mejora institucional.

Los resultados del estudio indican que centralizar las evidencias de acreditación, estandarizar los formatos de presentación e integrar mecanismos de monitoreo en

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

tiempo real ayudan a mejorar el acceso a la información y a fortalecer la trazabilidad de los indicadores requeridos por el modelo del CONEAUPA. Además, la disminución de los tiempos de revisión y la facilidad para que los evaluadores accedan de forma remota a la información evidencian avances concretos en la eficiencia y la transparencia del proceso de acreditación institucional.

Desde el punto de vista de la gestión, el uso del SIGUNICYT mejora la toma de decisiones fundamentadas en evidencia, al incorporar herramientas de monitoreo constante y alertas que facilitan la identificación a tiempo de las brechas de cumplimiento y la guía para la creación de planes de mejora. Este método promueve una mayor corresponsabilidad entre las unidades académicas y administrativas, a su vez, fortalecen una cultura institucional orientada a la calidad y la mejora continua.

Desde un enfoque analítico, la experiencia de UNICYT reafirma la importancia del ciclo PDCA como marco para la gestión de la autoevaluación universitaria. La concordancia entre los patrones teóricos y los resultados empíricos avala la incorporación de sistemas tecnológicos de gestión como estrategia efectiva para mejorar la gobernanza institucional y asegurar la sostenibilidad de los procesos de calidad.

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

Finalmente, los resultados de este estudio indican que implementar sistemas integrados de gestión de la calidad puede ser una práctica útil que otras instituciones de educación superior que enfrentan desafíos similares en autoevaluación y acreditación podrían adoptar. Sin embargo, también se señala la importancia de seguir mejorando la formación del personal y la integración del sistema con otras plataformas institucionales para asegurar su sostenibilidad y su capacidad de adaptación a las dinámicas cambiantes del entorno educativo.

En general, estos resultados muestran que la implementación del SIGUNICYT contribuyó significativamente a mejorar la gestión institucional y a fortalecer los mecanismos asociados al aseguramiento de la calidad educativa en UNICYT durante el proceso de acreditación 2022-2023.

## Referencias

- Barcos, S. J. (2008). Reflexiones acerca de los sistemas de información universitarios ante los desafíos y cambios generados por los procesos de evaluación y acreditación. *Avaliação: Revista Da Avaliação Da Educação Superior (Campinas)*, 13(1), 209-244. <https://doi.org/10.1590/S1414-40772008000100012>
- Buela-Casal, G. & Castro, Á. (2009). Evaluación de la calidad en la educación superior. *RUSC. Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento*, 6(2), 1-8. <https://openaccess.uoc.edu/handle/10609/2991>

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>  
Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

- 
- Cedeño-Suárez, A. C. & Salazar, C. H. (2011). Autoevaluación y acreditación de carreras en la Universidad Nacional de Costa Rica: experiencias para la gestión de la calidad. *Calidad en la Educación Superior*, 2(2), 44-68. <https://doi.org/10.22458/caes.v2i2.423>
- Chaves-Chaves, E. (2024). Lecciones aprendidas del proceso de autoevaluación de la licenciatura en Ingeniería Topográfica de la Universidad de Costa Rica. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 15(2), 137-161. <https://doi.org/10.22458/caes.v15i2.5402>
- Consejo Nacional de Evaluación y Acreditación Universitaria. (2020). Resolución N.º 5 del 5 de marzo de 2020 por la cual se aprueban los fundamentos del modelo de evaluación con fines de acreditación institucional. Gaceta Oficial Digital N.º 28977.
- García-Vargas, S. & Azofeifa-Lizano, A. (2024). Sistematización del proceso de autoevaluación de la Licenciatura en Pedagogía con énfasis en Didáctica en el contexto de la pandemia por COVID-19 en Costa Rica. *Revista Electrónica Calidad en la Educación Superior*, 15(1), 268-307. <https://doi.org/10.22458/caes.v15i1.4735>
- García-Domingo, B., Rodríguez-Mantilla, J. M. & Martínez-Zarzuelo, A. (2023). Instrumento para valorar el impacto del sistema de acreditación en educación superior: validación mediante análisis factorial exploratorio. *Revista Española de Pedagogía*, 81(286), 555-578. <https://doi.org/10.22550/REP81-3-2023-06>

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

- 
- Guerrero Ceh, J.; Pérez Dzul, L.; Pacheco Alcocer, F. (2016). Impacto de la evaluación en la calidad educativa: propuesta de un análisis situacional. *RICSH Revista Iberoamericana de las Ciencias Sociales y Humanísticas*, 5(10), 41-54. <https://ricsh.org.mx/index.php/RICSH/article/view/95>
- Guil Gorostidi, S. C. & Rubio-Arostegui, J. A. (2026). Quality management in higher education from the perspective of institutional isomorphism: a scoping review. *Frontiers in Education*, 10, 1720224. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1720224>
- Ley 52 de 26 de junio de 2015 en Gaceta Oficial No. 27813-B de 30 de junio de 2015. [https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/27813\\_B/51278.pdf](https://www.gacetaoficial.gob.pa/pdfTemp/27813_B/51278.pdf)
- López de Ramos, A. L. (2022). Evaluación institucional con fines de acreditación de las instituciones de Educación Superior en Panamá. *Revista Pertinencia Académica*, 6(1), 116–125. <https://revistas.utb.edu.ec/index.php/rpa/article/view/2635>
- Medina Chalco, K. Y., Mamani Machaca, E. S. & Barrientos Quintanilla, K. P. (2022). Method for the Implementation of Standard 8 of the Accreditation Model SINEACE for Quality Assurance in the Accreditation Process of a Professional Program. En *Proceedings of the LACCEI International Multi-Conference for Engineering, Education and Technology: "Education, Research and Leadership in Post-pandemic Engineering: Resilient,*

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



*Inclusive and Sustainable*

*Actions*". <http://dx.doi.org/10.18687/LACCEI2022.1.1.273>

- Pesántez Avilés, J. M. (2011). La evaluación de la calidad en la educación superior: enfoques, modelos y tendencias. *Revista Iberoamericana de Educación Superior*, 2(4), 63-82. <https://doi.org/10.22201/iisue.20072872e.2011.4.35>
- Prado, J., Álvarez, A. & Sousa, V. (2020). Estudio comparativo de los procesos de evaluación a nivel superior entre Panamá y Costa Rica. *Revista Societas*, 1, 41-54. <https://revistas.up.ac.pa/index.php/societas/article/view/1906/1472>
- Quimi Franco, D. I. (2019). Sistemas de calidad enfocado a las normas ISO 9001 y 21001: caso Facultad de Ciencias Administrativas de la Universidad de Guayaquil. *Universidad y Sociedad*, 11(1), 279-288. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2218-36202019000100279](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202019000100279)
- Rivera Gutiérrez, E., Higuera Zimbrón, H. & Santamaría Ortega, A. (2023). Sistematización de información para asegurar la calidad educativa. *Actas de Diseño*, 43, 312-318. <https://dspace.palermo.edu/ojs/index.php/actas/article/view/9713/16377>
- Samuel, S. & Farrer, H. (2025). Integrating the PDCA Cycle for Continuous Improvement and Academic Quality Enhancement in Higher

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons



Vicerrectoría de Docencia  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica  
Área de Extensión y Divulgación  
Co-creando Excelencia ✓



<http://revistas.uned.ac.cr/index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)

---

Education. *Journal of Comparative & International Higher Education*, 17(2), 115-124. <https://digitalcommons.lib.uconn.edu/jcihe/vol17/iss2/12>  
Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods*. SAGE Publications.

---

**Sistematización de la autoevaluación institucional en la Universidad Internacional de Ciencia y Tecnología mediante un sistema de gestión de la calidad: Estudio de Caso**

Aurora-L. López-de-Ramos, Magaly Briceño y William Núñez-Alarcón

DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v17i1.6355>



Artículo protegido por licencia Creative Commons