



Vicerrectoría Académica  
Instituto de Gestión de la Calidad Académica

Co-creando Excelencia 

<http://revistas.uned.ac.cr./index.php/revistacalidad>

Correo electrónico: [revistacalidad@uned.ac.cr](mailto:revistacalidad@uned.ac.cr)



---

## Responsabilidad social universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos

### University Social Responsibility at the Faculty of Agricultural Sciences: The internal stakeholders

**Amelia Cristina Mamani-Huanca<sup>1</sup>**  
**amimahu22@hotmail.com**

**Universidad Privada de Tacna, Colombia**

**Juan José Portugal-Tellería<sup>2</sup>**  
**juanpalomo45@hotmail.com**

**Universidad Privada de Tacna, Colombia**

**David Gonzalo Rubira-Otárola<sup>3</sup>**  
**david\_rubira@hotmail.com**

**Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna, Colombia**

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)

Volumen 11, Número 1

30 de mayo de 2020

pp. 234 – 251

Recibido: 28 de febrero del 2020

Aprobado: 6 de abril del 2020

---

1 Dra. Amelia Cristina Mamani Huanca, Docente de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna. Correo electrónico: amimahu22@hotmail.com

2 Mag. Juan José Portugal Tellería, Docente de la Facultad de Ciencias Empresariales de la Universidad Privada de Tacna, Colombia. Correo electrónico: juanpalomo45@hotmail.com

3 Ing. David Gonzalo Rubira Otárola, Docente de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna. Correo electrónico: david\_rubira@hotmail.com

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**

Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)



Artículo protegido por licencia Creative Commons

## Resumen

La investigación tuvo como objetivo, evaluar el nivel de responsabilidad social universitaria y la percepción de sus stakeholders (involucrados), internos de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna. Se diseñaron dos instrumentos para analizar la gestión de la responsabilidad social universitaria y el nivel de percepción de los stakeholders internos. Mediante una muestra representativa de 26 stakeholders internos. Los resultados indicaron que, el 58% mencionó que los recursos destinados a la universidad son bien aprovechados, 63% valoró la posibilidad de desarrollar habilidades como investigadores durante su formación, 50% del alumnado participó en actividades que organizó la universidad. En la lista de chequeo se obtuvo un puntaje promedio de: 72,18; 70,00 y 58,2 para estudiantes, docentes y administrativos.

**Palabras clave:** Responsabilidad Social Universitaria, actores internos, stakeholders internos, percepción

## Abstract

The objective of the research was to evaluate the level of university social responsibility and the perception of its stakeholders, interns of the Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann in Tacna. Two instruments were designed to analyze university social responsibility management and the level of perception of internal stakeholders. Through a representative sample of 26 internal stakeholders. The results indicated that 58% mentioned that the resources allocated to the university are well used, 63% valued the possibility of developing skills as researchers during their training, 50% of the students participated in activities organized by the university. In the checklist, an average score of 72.18, 70.00 and 58.2 was obtained for students, teachers and administrators.

**Keywords:** University Social Responsibility, internal actors, internal stakeholders, perception, Peru.

## Introducción

Uno de los desafíos que se le presentan a la educación superior en la actualidad, se relaciona con la creciente demanda para demostrar que el funcionamiento y razón de ser de las Universidades, efectivamente se encuentran orientados a colaborar en la resolución de las necesidades y problemáticas de la humanidad, por lo cual, las decisiones y acciones que se

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**  
Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

*DOI:* <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

implementan en la ejecución de sus funciones de docencia, investigación, extensión y gestión, deben ajustarse plenamente a dicho deseo. Por ello, paulatinamente se deben implementar procesos de rendición de cuentas a la sociedad, respecto a su quehacer.

A su vez, las instituciones de educación superior también se enfrentan a la creciente necesidad de generar los recursos económicos necesarios para financiar su funcionamiento, ante la disminución de los aportes presupuestales del Estado hacia las universidades públicas; especialmente en cuanto a las contribuciones directas, destinadas al financiamiento de sus principales costos operativos, enfrentándose al dilema de orientar sus acciones hacia la búsqueda del autofinanciamiento, o hacia la satisfacción de las necesidades y problemáticas de las sociedades en las que se encuentran insertas.

En tal sentido, las instituciones de educación superior deben reflexionar sobre su actuación, revisando el impacto que generan en la sociedad actual tomando en consideración el desarrollo social y económico, para lo cual se deberían contemplar elementos como: la eficacia y la calidad en la oferta formativa, los métodos de enseñanza- aprendizaje, el aporte social y trascendencia de la investigación científica y los esquemas de financiación que se utilizan, a fin de satisfacer las necesidades e intereses de sus grupos de interés y la sociedad que se desarrolla en su entorno inmediato (Martí, Puerta y Rojas 2017).

Como consecuencia del panorama antes descrito, y a las nuevas exigencias sobre los procesos de acreditación de la calidad, las universidades han implementado importantes cambios en sus procesos de gestión y toma de decisiones, incorporando una serie de técnicas y modelos propios de las empresas, tales como la planificación estratégica, indicadores de gestión y cuadro de mando integral, la gestión por competencias, los criterios de rentabilidad económica para evaluar sus proyectos, las estrategias de marketing, entre otras importantes herramientas y modelos de gestión, ocasionando así que el sistema universitario funcione en muchos periodos

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**  
Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)



Artículo protegido por licencia Creative Commons

como una verdadera empresa. Un elemento para detectar los cambios son las memorias de sostenibilidad consideradas como uno de los medios predilectos para reflejar las estrategias de responsabilidad social corporativa implementadas y sus resultados (Bonilla y Benítez, 2016).

A lo planteado, debe sumarse la participación de la universidad en la sociedad del conocimiento; por ende, en una economía basada en el conocimiento, que define a las instituciones de educación superior como una de sus principales responsabilidades sociales que proyecta la adecuada atención de las demandas del conocimiento científico, por parte de las empresas y el Estado, entre otros actores sociales, quienes en este tipo de sociedades y modelos económicos adquieren un rol muy preponderante. En tal sentido, Anchieta y Pernía (2018, p. 91), enfatizan en que las universidades:

Deben orientarse hacia nuevas alternativas gerenciales, capaces de asumir los avances científicos, tecnológicos y sociales, para ser más eficientes y así adaptarse a la complejidad de la sociedad globalizada, desde el manejo de los procesos productivos del desarrollo sustentable, y en la búsqueda de la calidad formativa de los profesionales que demanda la sociedad del conocimiento.

En tal sentido, la responsabilidad social universitaria, la cual emerge como una respuesta a las necesidades sociales del desarrollo del conocimiento requerido, no solo para la industria, la agricultura o la empresa, sino para el desarrollo social de toda una localidad, país o región (Almeida y Arrechavaleta 2018). Afortunadamente, se ha generado un movimiento que se preocupa por entender y delimitar la responsabilidad de las universidades con la sociedad a fin de determinar su actuación, su compromiso y la responsabilidad conferida a sus procesos (Baca, Rondán y García 2017); no obstante, al ser un tema reciente, el análisis sobre la responsabilidad social en las universidades es aún taxativo y de forma descriptiva, se centra en estudiar las apreciaciones de los estudiantes, los docentes, las autoridades y en algunos casos se toman los aspectos curriculares (Gordon, & Gelardi, 2005; Matten & Moon, 2004).

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**

Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)



Artículo protegido por licencia Creative Commons

Al respecto, López, Zalthen y Cervantes (2016, p. 307) definen la responsabilidad social universitaria como “una política de gestión de calidad ética y moral que busca formar personas con valores y compromisos sociales mediante el logro de las políticas institucionales establecidas como comunidad universitaria”, a lo que Martí (2011) agrega que la responsabilidad social implementada en una institución universitaria conlleva a la adopción e incorporación de políticas que se dirijan a optimizar las labores formadoras e investigadoras de la comunidad que la integra.

A esta discusión Vallaey et ál. (2009, p. 9) agrega que la responsabilidad social universitaria se alinea en función del impacto generado por el quehacer universitario; así mismo identifica cuatro modelos de impactos:

- Los impactos organizacionales: se manejan en el ámbito interno y engloban al personal y a los estudiantes, mientras en el ámbito externo se refiere a la contaminación ambiental;
- los impactos educativos: conciernen al tipo de profesionales y que conforman el sistema universitario;
- los impactos cognitivos: apartado en el que la universidad reflexiona sobre el tipo de conocimientos que produce, su eficacia social y por sus receptores;
- los impactos sociales: enfocados hacia el impulso del desarrollo de la sociedad mediante la cooperación para resolver las problemáticas primordiales, erigiendo capital social o haciendo el conocimiento accesible para todos.

Cabe destacar que la responsabilidad social se origina en los procesos de las empresas, sin embargo, Gaete (2011, p.110) manifiesta:

Las instituciones de educación superior crecientemente deben establecer relaciones con la sociedad que les permita consolidar su quehacer docente e investigador, el que



a la vez ve aumentar el interés que genera en diferentes personas, grupos, el Estado, el Mercado y la sociedad civil, denominados bajo este enfoque como *stakeholders*.

La teoría de los *stakeholders* se desarrolla como una crítica a la visión que Milton Friedman (1962) en la que “sostenía que la única responsabilidad que la empresa tenía era con sus dueños (*stakeholders*)” (García 2008, p. 99), en consecuencia, Freeman (1984) promueve un enfoque que presta atención a los mecanismos y procesos necesarios para ser incluidos en la gestión con base en el concepto de *stakeholders*, de igual manera afirma lo siguiente:

La responsabilidad se debía mantener hacia todo aquel que estaba “*at stake*” (que participa en el juego). Serían los grupos de interés, a los que define como “cualquier grupo o individuo que puede afectar o ser afectado por la realización de los objetivos de una organización. (Freeman 1984, p. 53)

En tal sentido, la teoría de los *stakeholders* o partes interesadas, propone “una serie de elementos y aspectos para identificar y gestionar adecuadamente las relaciones que se establecen con cada una de las personas, grupos e instituciones con los cuales se vincula una organización” (Gaete 2011, p. 487).

De esta manera, se aplica el concepto a las universidades, lo que implica que la institución debe de permanecer en un constante diálogo con los grupos que la integran a fin de atender sus demandas múltiples y heterogéneas, así se puede caracterizar a una universidad preocupada por su entorno, habilitada para realizar un diagnóstico situacional real y por ende realizar una gestión efectiva , afianzando vínculos que perduren en el tiempo y garantice la reciprocidad y receptividad con sus *stakeholders* (Gaete 2012).

En tal sentido, la presente investigación se propuso analizar el estado del arte sobre la responsabilidad social universitaria, desarrollando una evaluación de responsabilidad social

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**  
Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)



Artículo protegido por licencia Creative Commons

aplicada a las universidades, para llegar a tal fin se empleó una aproximación sistémica enmarcada dentro de una propuesta conceptual y de medición, siendo la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna, específicamente la facultad de Ciencias Agropecuarias, el contexto de la investigación mediante sobre el nivel de percepción de sus *stakeholders* internos.

Al realizar el diagnóstico, se pudo constatar que las facultades de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann realizan actividades de proyección comunitaria, gestión ambiental, e iniciativas de investigación, por ejemplo: capacitación, no a la violencia contra la mujer; capacitación, elaboración de proyectos sociales; cuidado de las áreas verdes; campañas de salud pública; campaña integral de salud; campañas de salud dental, entre otros.

De lo expuesto, surgió el interés, como objetivo de este estudio, de evaluar el nivel de responsabilidad social de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna, desde el punto de vista de la gestión y la percepción de los actores internos como personal docente, administrativo y estudiantes.

## **Materiales y métodos**

La presente investigación fue de corte cuantitativo, con diseño exploratorio y tipo descriptivo, con muestreo no probabilístico e intencional por conveniencia, determinado por la aceptación voluntaria para participar del estudio. Por lo que la muestra fue conformada por 26 *stakeholders* internos: 16 estudiantes, 5 profesores y 5 personas del área administrativa de la Facultad de Ciencias Agropecuarias, de la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna.

El instrumento de investigación utilizado para valorar la responsabilidad social universitaria (RSU), se armó de acuerdo con los indicadores de gestión social, basados en las tareas de la RSU: Difusión del concepto de RSU a la comunidad universitaria; derechos humanos, equidad

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**  
Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

[DOI: http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944](https://doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944)



Artículo protegido por licencia Creative Commons

de género y no discriminación; desarrollo personal, profesional y buen clima laboral; gestión y educación ambiental; buen gobierno universitario; y comunicación y marketing responsable, lo cual resultó en una lista de chequeo de 20 ítems.

En paralelo, se aplicó un cuestionario estructurado de 10 ítems, adecuado del propuesto por Vallaeys et al. (2009), para evaluar la RSU; el cuestionario está compuesto por 40 ítems con formato de respuesta tipo Likert con seis alternativas. Los 40 ítems versan sobre los ejes que definen la responsabilidad social universitaria: campus responsable (del ítem 1 al 17), formación profesional y ciudadana (del ítem 18 al 30) y participación social (del ítem 31 al 40). Finalmente, los datos se procesaron en forma descriptiva usando para ello las frecuencias y los porcentajes.

## Resultados

**Tabla 1.** Aprovechamiento de los recursos de las universidades.

Valoración	Frecuencia	Porcentaje
Bien aprovechados	3	11
Aceptablemente aprovechados	15	58
Mal aprovechados	8	31
<b>Total</b>	<b>26</b>	<b>100</b>

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.

Mediante la tabla 1, se deduce que más de 58% de los encuestados considera bien o aceptablemente aprovechados los recursos destinados a las universidades públicas, 31 % manifiestan que son mal aprovechados.



**Tabla 2.** Valoración del alumnado sobre la investigación como función esencial de la universidad.

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Los universitarios deberían aprender a investigar durante sus estudios.	10	63
La producción de conocimiento a través de la investigación es una función esencial de la universidad.	6	37
Total	16	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.

En la tabla 2, se observó que 63 % de los estudiantes valoró la posibilidad de desarrollar habilidades como investigadores durante su formación profesional; mientras 37 % menciona que la investigación es la producción de conocimiento y función esencial de la universidad. Lo anterior se debe resaltar ya que la política de la universidad actualmente está enfocada en preparar a los estudiantes para fomentar la producción científica ligada al reconocimiento y visibilidad de la investigación, tales como publicaciones en revistas o patentes, así como la participación en proyectos de investigación financiados con recursos pecuniarios de canon y regalías mineras, entre otros.

**Tabla 3.** Factores motivacionales en la carrera del docente universitario.

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
Comodidad del trabajo	1	20
Una vocación universitaria	1	20
Posibilidades de investigación	3	60
Posibilidades de promoción	-	
Total	5	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.



En la tabla 3, el docente identifica las posibilidades de investigación (60 %) como un motivo importante por el cual desarrollaba su carrera académica. También, 20 % mencionó que por vocación universitaria, lo cual permitió incorporar personas competentes en las carreras profesionales.

**Tabla 4.** Opinión de profesores universitarios sobre aspectos relevantes para dirimir la contratación de profesores.

Aspectos	Frecuencia	Porcentaje
Currículo	-	
Capacidad pedagógica	-	
Experiencia docente	1	20
Investigaciones	1	20
Posibilidad de dedicación exclusiva	-	
Expediente académico	-	
Publicaciones	2	40
Calificación en el doctorado	1	20
Otros títulos (títulos extranjeros)	-	
Total	5	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.

La tabla 4 indica que 40 % de los encuestados otorga mayor ponderación a las publicaciones; seguido de la experiencia docente, es decir currículo, capacidad pedagógica y experiencia docente, también las investigaciones realizadas son un aspecto valorado por los encuestados, así como la calificación por el doctorado.



**Tabla 5.** Percepción de los estudiantes sobre su participación en oferta cultural.

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
- Participo en las actividades culturales que organiza la universidad (conciertos, obras de teatro, exposiciones, etc.)	8	50
- Participo en las actividades culturales que organiza la universidad (conciertos, obras de teatro, exposiciones, etc.) o administraciones, asociaciones y otros grupos sociales	5	31
- <b>No participé</b>	3	19
Total	16	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.

En la tabla 5, los encuestados manifiestan que 50 % participa en actividades que organiza la universidad, especialmente con alumnos de los últimos ciclos, mientras 31 % menciona su participación en actividades organizadas por la universidad y por otras organizaciones y asociaciones.

**Tabla 6.** Percepción estudiantil respecto de la oferta universitaria sobre responsabilidad social.

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje
-La universidad propone al alumnado temas relacionados con la responsabilidad social.	5	31
-La carrera profesional que estudio promueve valores de responsabilidad social tales como igualdad (sin discriminación de sexo, raza, religión, discapacidad, etc.), conciencia crítica, espíritu emprendedor.	11	69
Total	16	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.



En la tabla anterior, 69 % de los encuestados refiere que es la carrera profesional la promotora de valores vinculados a la responsabilidad social, donde los estudiantes de Medicina Veterinaria son los que expresan estar mayormente de acuerdo con la situación, mientras los estudiantes de último año, se manifiestan mayormente en desacuerdo con este aspecto tan relevante dentro del concepto de RSU.

**Tabla 7.** La RSU en el plan estratégico de la universidad.

Alternativa	Frecuencia	Porcentaje
Utilización explícita frase «responsabilidad social» en:		
-Visión	9	35
-Misión	5	19
Valores	6	23
Como eje estratégico	2	8
Vigencia plan estratégico	4	15
Total	26	100

Nota: Cuestionario aplicado a actores internos.

La presencia de la responsabilidad social universitaria, como parte del proyecto estratégico institucional a nivel de los valores institucionales es mayoritaria, no obstante, se encuentra inexistente en la declaración de visión, más no en la misión de la institución donde se expresa de la siguiente manera: “Brindar formación profesional humanista, científica y tecnológica a los estudiantes universitarios con calidad y responsabilidad social”. Paralelamente, la responsabilidad social se encuentra plasmada en el artículo 8 del estatuto de la UNJBG expresando a continuación: “formar profesionales de alta calidad de manera integral y con pleno sentido de responsabilidad social de acuerdo a las necesidades del país”.



De igual manera, en la lista de chequeo aplicada a los estudiantes, docentes y administrativos se consideraron 6 tareas y 20 indicadores, los cuales tuvieron como escala y valoración lo siguiente: totalmente en desacuerdo (1); en desacuerdo; (2); parcialmente en desacuerdo (3); parcialmente de acuerdo (4); de acuerdo (5) y totalmente de acuerdo (6). A continuación las tareas e indicadores considerados en la lista de chequeo.

**Tabla 8.** Tareas e indicadores de RSU para estudiantes, docentes y personal administrativo.

Tareas	Indicadores
Difusión del concepto de RSU a la comunidad universitaria	1. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.
Derechos humanos, equidad de género y no discriminación	2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad. 3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración. 4. No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual. 5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos. 6. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional.
Desarrollo personal, profesional y buen clima laboral	7. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales.
Gestión y educación ambiental (campus sostenible)	8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus. 9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad 10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.



- Buen gobierno universitario
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias del gobierno.
16. En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.
- Comunicación y marketing responsable
19. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite.
20. La universidad busca utilizar sus campañas de mercadeo para promover valores y temas de responsabilidad social.

---

**Fuente:** Tomado de Vallaeys et. al (2009).



**Tabla 9.** Resumen de puntaje promedio y porcentaje de los ítems en las escalas de RSU para estudiantes, docentes y personal administrativo.

<b>Internos</b>	<b>Puntaje promedio</b>	<b>% logrado</b>	<b>% no logrado</b>
Alumnos	72,18	60,15	39,85
Docentes	70	58,33	41,67
Administrativos	58,2	48,5	51,5

Nota: Lista de chequeo.

En la tabla 9, se observa que los alumnos alcanzaron un puntaje más alto con 72,18 puntos respecto a los docentes y administrativos; asimismo en cuanto al porcentaje logrado de los indicadores de responsabilidad social universitaria son los de mayor porcentaje (60,15%).

## Conclusiones

La responsabilidad social universitaria en la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna se caracteriza porque 58% de los encuestados considera que los recursos destinados a las universidades públicas son aprovechados de manera óptima, en cuanto a la apreciación sobre la preparación universitaria para la vida profesional es de 50 %; 63 % de los estudiantes valora la posibilidad de desarrollar habilidades como investigadores durante su formación profesional, 60 % de los docentes identifican la investigación como un factor motivacional; 40 % de los docentes valora las publicaciones como aspecto relevante para su contratación; 50 % de los alumnos participan en actividades que organiza la universidad; 69 % de los encuestados menciona que la carrera profesional promueve valores vinculados a la responsabilidad social.



La responsabilidad social universitaria no puede quedarse en la dimensión tradicionalmente conocida como extensión universitaria; tampoco debe ser entendida dentro de los parámetros de la responsabilidad social empresarial; debe buscar garantizar la calidad de la educación superior a través del fortalecimiento y adaptación al entorno académico y la realidad actual. Por ello no puede pasar por alto formar profesionales con conocimientos pertinentes a los requerimientos del entorno, sensibles y motivados por valores; orientar la investigación científica hacia la solución de problemas sociales; desarrollar proyectos con impacto social real; propiciar la transferencia de conocimiento y tecnología a la sociedad; interactuar y dialogar con la sociedad; capacitar al más alto nivel a sus profesores y empleados; apoyar el voluntariado estudiantil; y concienciar a los alumnos sobre la corresponsabilidad de todos en la solución de los problemas del mundo.

## Referencias

- Almeida, P. M. y Arrechavaleta, G. N. (2018). Responsabilidad social empresarial y sus limitaciones en el contexto académico universitario. *Revista cubana educación superior*. 2. 87-103.
- Anchieta, B. L. y Pernía, J., C. (2018). Responsabilidad social universitaria: una visión prospectiva desde las funciones de docencia, investigación y extensión en la universidad Centroccidental Lisandro Alvarado. *Ágora de heterodoxias*. 4, 1. 87-102.
- Baca, N. Z., Rondán, C. F. y García, J. (2017). Propuesta de medición de la responsabilidad social universitaria. *Espacios*. 38. 43.
- Bonilla, P. M. y Benítez, H. P. (2016). El diálogo con los grupos de interés en las memorias de sostenibilidad del sector hotelero español. *Revista de contabilidad. Spanish Accounting Review* 20 (2) 157-166.
- Espinoza, S. G. y Guamachín, M. M. (2017). La responsabilidad social universitaria en Ecuador. *Estudios de la gestión: revista internacional de administración*. 1. 9-27.



- Freeman, R. E. (1984). *Strategic Management. A Stakeholder Approach*. Boston: Pitman/Baliner.
- Gaete, R. (2011). Identificación de los *stakeholders* de las universidades. *Revista de Ciencias Sociales*. XVII. 3, 486-499.
- Gaete, R. (2011). La responsabilidad social universitaria como desafío para la gestión estratégica de la educación superior: el caso España. *Revista de educación*, 355. 109-133.
- Gaete, R. (2012). Gobierno universitario pluralista. Una propuesta de análisis desde la teoría de los stakeholders. Innovación y buenas prácticas en el gobierno y la gestión de universidades. *Revista de universidad y sociedad del conocimiento*. 9,2. 115-129. Doi: <http://dx.doi.org/10.7238/rusc.v9i2.1412>.
- García, S. M. (2008). Manual de marketing. Madrid: Esic.
- Gordon, I. & Gelardi, A. (2005). *Factors That Affect Understanding of Social Responsibility Accounting*. DOI: 10.1506/HWBX-FWFU-QTMC-XQLC
- Martí, N., J. J. (2011). Responsabilidad social universitaria: estudio acerca de los comportamientos, los valores y la empatía en estudiantes de universidades iberoamericanas (tesis doctoral). Universidad de Valencia, Valencia.
- Martí, N., J. J., Puerta, L., I., C. y Rojas, R. P. (2017). A propósito de la Responsabilidad Social Universitaria. *Revista colombiana de ciencias sociales*, 8(2), 294-301. Doi: <http://dx.doi.org/10.21501/22161201.2291>
- Martínez, U., M. J., Lloret, C. y Mas, G., S. (2017). Responsabilidad social universitaria (RSU): Principios para una universidad sostenible, cooperativa y democrática desde el diagnóstico participativo de su alumnado. *Archivos Analíticos de Políticas Educativas*, 25- 75.
- Matten, D. & Moon, J. (2004). Corporate Social Responsibility Education in Europe. *Journal of Business Ethics* 54. 4. 323-337.
- Universidad Construye País (2004). *Observando la responsabilidad social universitaria, Corporación Participa y Fundación AVINA*, Santiago Chile. [Acceso: 27 de enero 2009] <http://www.construyepais.cl>



Vallaey, F. (2004). ¿Qué es la responsabilidad social universitaria? Pontificia Universidad Católica del Perú. Perú.

Vallaey, F. De la Cruz, C. y Sasia, P. (2009). Responsabilidad social universitaria. Manual primeros pasos. México D.F: McGraw Hil.

---

**Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Ciencias Agropecuarias: Los stakeholder internos**

Amelia Cristina Mamani-Huanca, Juan José Portugal-Tellería, David Gonzalo Rubira-Otárola

*DOI: <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v11i1.2944>*



Artículo protegido por licencia Creative Commons