

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

**The university teaching quality based on evaluation: Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH) case standards of the evaluation.**

**Marcela Patricia Gonzalez-Robalino<sup>1</sup>**

[marcelagonzalez@unach.edu.ec](mailto:marcelagonzalez@unach.edu.ec)

**Hugo Hernán Romero-Rojas<sup>2</sup>**

[hromero@unach.edu.ec](mailto:hromero@unach.edu.ec)

**Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar<sup>3</sup>**

[jgarmijosmonar@gmail.com](mailto:jgarmijosmonar@gmail.com)

**Universidad Nacional de Chimborazo, Ecuador**

Volumen 9, Número 1

30 de mayo de 2018

pp. 31 - 54

Recibido: 19 de abril de 2017

Aprobado: 20 de marzo de 2018

---

<sup>1</sup> Mgs. Marcela Patricia González Robalino, Magister en lingüística aplicada al aprendizaje del Inglés (Mgt), Diplomado Superior en Metodologías para el aprendizaje del idioma Inglés, Profesor Titular, Miembro del Departamento de Evaluación – UNACH abril 2014 a septiembre 2016., Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Correo electrónico: [marcelagonzalez@unach.edu.ec](mailto:marcelagonzalez@unach.edu.ec)

<sup>2</sup> Mgs. Hugo Hernán Romero Rojas, Magister en lingüística aplicada al aprendizaje del Inglés (Mgt), Diplomado Superior en Metodologías para el aprendizaje del idioma Inglés, Profesor Titular Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Correo electrónico: [hromero@unach.edu.ec](mailto:hromero@unach.edu.ec)

<sup>3</sup> Mgs. Jacqueline Guadalupe Armijos Monar, Magister en Planificación, Evaluación y Acreditación de la Educación Superior (Mgt), Diplomado Superior en Metodologías para el aprendizaje del idioma Inglés, Profesor Titular, Universidad Nacional de Chimborazo, Riobamba, Ecuador. Correo electrónico: [jgarmijosmonar@gmail.com](mailto:jgarmijosmonar@gmail.com)

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

---

## Resumen

El propósito de este artículo es compartir la experiencia de la Universidad Nacional de Chimborazo del Ecuador, en los procesos de la evaluación externa en términos de calidad docente universitaria y el aporte de la evaluación en la perspectiva de la mejora continua, no sin antes realizar un análisis de los indicadores de evaluación. Este estudio se realizó en base al informe de evaluación emitido por Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior cuyo instrumento fue el Modelo de Evaluación CEAACES 2012 y 2015, con un análisis bibliográfico de los indicadores que influyen en la calidad del docente universitario, se planteó la esencia de estos y las posibles alternativas de mejora.

**Palabras clave:** Calidad; docencia; universidad; evaluación.

## Abstract

The purpose of this article is to share the experience of the Universidad Nacional de Chimborazo of Ecuador in the processes of external evaluation in terms of university teaching quality and the contribution of evaluation in the perspective of continuous improvement, but before the standards of evaluation were analyzed. This study was carried out based on the evaluation report issued by the Council for Evaluation, Accreditation and Quality Assurance of Higher Education whose instrument was the CEAACES 2012 and 2015 Evaluation Model, with a bibliographic analysis of the standards that influence in the Quality of university teachers, the essence of these and possible alternatives were raised for improvement.

**Keywords:** Quality; teaching; university; evaluation.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

---

## Introducción

Un docente de calidad es aquel que provee oportunidades de aprendizaje a todos los estudiantes y contribuye, mediante su formación, a construir la sociedad que aspiramos para nuestro país (Ministerio de Educación del Ecuador); para ello los organismos de control de las Instituciones Educativas de Nivel Superior implementan ciertos parámetros de tal manera que de una u otra forma las Universidades y Escuelas Superiores cumplan con requisitos mínimos para su funcionamiento en pro de una mejora continua. Es entonces el proceso de evaluación interna y externa el instrumento que permite monitorear el cumplimiento de los estándares predeterminados. Dichos procesos se han dado en el Ecuador con un Modelo de Evaluación Institucional emitido por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior CEAACES del Ecuador desde el año 2012.

Se debe tomar en cuenta que, la evaluación ocupa un lugar preponderante por su trascendencia en la reorientación del sistema educativo. (Evaluación Externa de Resultados del Programa Nacional de Actualización Permanente para Maestros en Servicio - México). El proceso de autoevaluación dirigido hacia el mejoramiento y acreditación de la calidad de la educación superior, es un proceso voluntario, participativo y reflexivo, que se fundamenta en un modelo metodológico propuesto por la instancia que finalmente evalúa a la institución, cuya participación constituye el segundo paso del proceso de evaluación, en el cual los pares evaluadores examinan diversos factores. (Jimenez, 2008).

(Brenan, 1998), señala que existen algunas diferencias entre los procesos de autoevaluación y evaluación externa. La autoevaluación se ejecuta a través de un proceso descriptivo y administrativo o como un proceso académico y de evaluación, con el cual las instituciones

---

### **La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

pueden establecer fortalezas y áreas de oportunidad que poseen en referencia a los estándares para el mejoramiento de la calidad y la proyección de cumplimiento de los criterios e indicadores establecidos.

Dentro de la evaluación integral de la institución de educación superior se encuentra el criterio Academia, el que incluye indicadores referentes a calidad docente. Por lo que cuando se plantea el tema de la evaluación docente, la primera cuestión a dilucidar es el para qué y qué debe evaluarse. Deben distinguirse al menos dos aspectos principales de la función docente: a) la enseñanza propiamente dicha, denominado “docencia”; b) y la investigación y producción científica, denominado “producción científica”. (Tolosa, 2006)

El concepto de excelencia académica resulta problemático por su ambigüedad. Sin embargo, puede afirmarse que en algún sentido esta noción se relaciona directamente con el prestigio académico de los docentes que se desempeñan en la institución. (Jimenez, 2008)

Por ejemplo en el Plan Nacional de Desarrollo de México 1995-2000 señala que el maestro es el protagonista destacado en el quehacer educativo, por ello es importante establecer un sistema de formación y actualización, capacitación y superación profesional del magisterio que asegure las condiciones para garantizar la calidad profesional de su trabajo (Evaluación Externa de Resultados del Programa Nacional de Actualización Permanente para Maestros en Servicio- México). (Organización de Estados Iberoamericanos, 1994)

El principio establecido por ley está relacionado con algunos enfoques y visiones de la calidad, principalmente a la visión de la calidad como excelencia, es decir {“la calidad es lograda si los estándares son alcanzados”} (Bernhard, 2011); y a la calidad como el grado en el cual la

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

institución, de conformidad con su misión, ha alcanzado sus objetivos establecidos (Cheng & Tam, 1997).

Para el sistema de Educación Superior Ecuatoriano la calidad se constituye en un principio que (“consiste en la búsqueda constante y sistemática de la excelencia, la pertinencia, producción óptima, transmisión del conocimiento y desarrollo del pensamiento mediante la autocrítica, la crítica externa y el mejoramiento permanente”) (Ley Orgánica de Educación Superior Ecuador, 2012).

De lo antes indicado se puede resumir que para determinar la calidad docente universitario es necesario establecer estándares de cumplimiento y el proceso de medición de dichos estándares, para verificar su evolución.

## Metodología

El CEAACES en el Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas (sept 2015) señala que la evaluación es el proceso de verificación que el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior realiza a través de pares académicos de la totalidad o de las actividades institucionales o de una carrera o programa para determinar que su desempeño cumple con las características y estándares de calidad en concordancia con la misión, visión, propósitos y objetivos institucionales o de carrera, de tal manera que pueda certificar ante la sociedad la calidad académica y la integridad institucional. Este cumplimiento se verificó con la aplicación de fórmulas matemáticas y curvas de utilidad.

---

### **La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

Con este enfoque la presente investigación se realizó estableciendo los períodos de evaluación y los valores obtenidos por la UNACH en la evaluación externa, para el análisis de los indicadores: formación académica, horas de dedicación, titularidad y remuneración, que forman parte del Criterio Academia y su evolución desde el año 2012 al 2015, se ha incluido además la revisión bibliográfica de estos indicadores para determinar de qué forma afectan en la calidad docente.

## Resultados

El Criterio Academia evalúa las cualidades de la planta docente y las condiciones laborales y de contratación en las que desarrollan sus actividades, las que deben procurar el desarrollo adecuado de las actividades sustantivas de docencia, investigación y vinculación con la sociedad. Estos aspectos se relacionan con la formación académica de los profesores, su tiempo de dedicación, las condiciones de contratación y prestaciones necesarias para asegurar la carrera profesional de los mismos, considerando las condiciones de estabilidad y la garantía de sus derechos. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015)

Los subcriterios y sus indicadores son:

La formación posgrado, establecida como la preparación académica del docente universitario, (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015) cuyo requisito mínimo es la maestría según lo dispuesto en la Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador, esto a nivel institucional; mientras que para la evaluación de carreras el requisito es maestría afín al área.

El subcriterio Posgrado, considerando la normativa vigente del sistema de educación superior, evalúa las condiciones de formación académica y los esfuerzos institucionales desarrollados para incrementar la disponibilidad de profesores e investigadores con una formación de

---

### **La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

doctorado. Para la evaluación del subcriterio se consideran los siguientes indicadores: Formación de posgrado. Doctores a TC. Posgrado en formación. (Modelo de Evaluación CEAACES- Ecuador 2015). Que involucra los siguientes indicadores:

Formación Posgrado: cuya calificación estándar es; todos los profesores de la institución poseen título académico de posgrado, donde al menos el 40% de ellos tienen grado de PhD, obteniendo 64% en el valor del indicador. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

Doctores a Tiempo Completo: señala como estándar que la institución cuenta con el 55% de profesores con formación de PhD a tiempo completo, los que, a su vez, deben ser el 60% del total de profesores. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

Posgrado en Formación: La institución cuenta con estrategias de formación de maestros y doctores que se reflejan en acciones concretas y efectivas, obteniendo como mínimo 0,8 en el valor del indicador. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

En la tabla No.1, a continuación descrita se puede observar la evolución del indicador Formación Posgrado de los docentes de la Universidad Nacional de Chimborazo, que principalmente depende del número total de docentes; mientras que en período septiembre 2012 – julio 2013 se contaba con un total de 572 docentes tan sólo 5 docentes tenían título de PhD y 264 de maestría, es decir que 303 docentes eran parte del indicador Posgrado en Formación o simplemente no poseían título de posgrado. Por otro lado en el período marzo 2015 – agosto 2015 el número de docentes con PhD sube a 31 y de maestría a 500 pero el total de la población es de 793 docentes, lo que afecta notablemente el cumplimiento del indicador.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

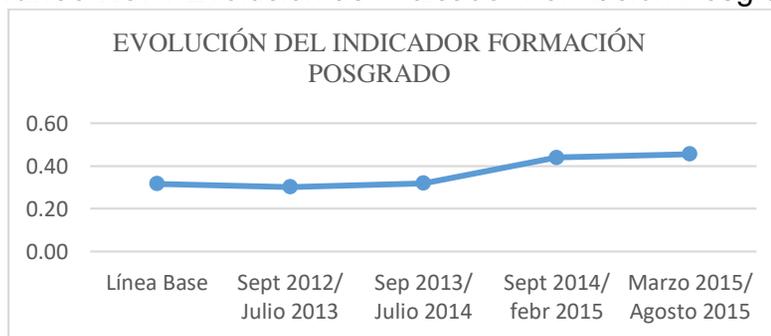
**Tabla No. 1** Resultados Obtenidos por la Unach – Ecuador  
 Formación de Posgrado

Evaluación de Formación Posgrado	Línea Base	Sept 2012/ Julio 2013	Sep 2013/ Julio 2014	Sept 2014/ febr 2015	Marzo 2015/ Agosto 2015
Docentes título PHD (ND)		5,00	30,00	32	31,00
Docentes título Maestría(NM)		264,00	280,00	430	500,00
Total Docentes		572,00	695,00	725	793,00
Formación de Posgrado (FP)	20%	19%	20%	28,14%	29,13%
Ponderación CEAACES	0,32	0,30	0,32	0,44	0,46

Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

A continuación en el Gráfico No. 1 se puede visualizar la evolución de este indicador tomando en cuenta la línea base y la calificación que asignó el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior. A pesar de que existe una leve mejora, no se alcanza 0,8 que es la calificación ideal.

**Gráfico No. 1** Evolución del Indicador Formación Posgrado



Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

La formación académica de los docentes debe garantizar el conocimiento de la asignatura que imparten. Nuestra actuación como docentes no puede ni debe estar limitada a sólo consumir conocimientos producidos por otros (Elliot, 1997) sino que debemos contribuir al desarrollo real de un docente investigador, pues al reivindicar la condición de generador de teorías está en la posibilidad de generar nuevos conocimientos, desde un proceso reflexivo que deben ser socializados y sistematizados para que sean útiles a la sociedad. (Díaz, 2007).

La concepción del docente como orientador y guía que acompaña al estudiante en el proceso de construcción no sólo de conocimientos sino también en el desarrollo de habilidades y valores asociados a un desempeño profesional eficiente, ético y responsable y del estudiante como sujeto de aprendizaje, (Martínez , Buxarrais, & Bara, 2002).

La participación activa y reflexiva del profesor, atiende tanto a la formación y desarrollo de cualidades cognitivas como afectivas y motivacionales de la personalidad del profesor, es decir no sólo el desarrollo de conocimientos y habilidades profesionales sino también de actitudes, vivencias, motivaciones y valores que le permitan una actuación profesional ética y responsable. (González & González, 2007).

En materia de preparación para la docencia existen aspectos tales como: el diseño de asignaturas, métodos de enseñanza, evaluación del aprendizaje, tutoría, utilización de las TIC, la organización universitaria, conocimientos psicológicos y en la autoevaluación de su práctica docente. (González & González, 2007). Es decir que la evaluación de la formación académica de los profesores es integral, que va más allá de un título de posgrado, ya que la experiencia también juega un papel preponderante dentro de las cualidades de un docente.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

Dedicación: Este subcriterio analiza la relación existente entre las actividades de docencia, investigación y gestión académica con la distribución horaria asignada a los profesores e investigadores de la institución. La dedicación horaria, definida como el conjunto de actividades realizadas durante un horizonte temporal, está relacionada directamente con las condiciones que establece la institución para garantizar la ejecución de procesos académicos considerando la calidad en términos de la disponibilidad de los profesores e investigadores, sus respectivos perfiles necesarios para las actividades académicas con base en la planificación del trabajo, observando la eficiencia y la asignación de los recursos humanos académicos. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015). Este subcriterio se analiza a través de los indicadores:

- Titularidad: este indicador se refiere al número de docentes titulares que laboran en la Institución Educativa y que pueden tener una dedicación a Tiempo Completo, Medio Tiempo o Tiempo Parcial.
  - Titularidad Tiempo Completo: El 75% de los profesores con dedicación exclusiva esperados (al menos 60% de profesores son titulares).
  - Horas clase Tiempo Completo: En promedio, los profesores a tiempo completo de la institución imparten entre 3 y 16 horas de clase por semana.
  - Horas clase Medio Tiempo-Tiempo Parcial: En promedio, los profesores con dedicación a medio tiempo o tiempo parcial imparten entre 2 y 9 horas de clase a la semana.
- (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

La UNACH en el período septiembre 2012 a julio 2013 contaba con un total de 5513 estudiantes y un total de 261 docentes a tiempo completo, lo que da como resultado de 21,12 estudiantes por docente, es decir obtuvo una calificación de 1 sobre 1; pero por otro lado para el período marzo 2015 a agosto 2015 la población de estudiantes subió a 7620 y el número de

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

docentes a tiempo completo bajó a 222; por lo que la calificación ideal bajó de 1 a 0,88. Como se puede apreciar en la tabla 2 a continuación detallada.

**Tabla No. 2** Resultados Evaluación Estudiantes por Docentes a Tiempo Completo Obtenidos por la UNACH - Ecuador

Evaluación Estudiantes por Docente T <sub>c</sub>	Línea Base	Sept 2012/ Julio 2013	Sep 2013/ Julio 2014	Sept. 2014 / Marzo 2015	Marzo 2015/ Agosto 2015
Número total de estudiantes		5513	5943	7007	7620,00
Número total de profesores a tiempo completo (NTC)		261	431	458	222
Estudiantes por docentes TC (ETC)	58,89	21,12	13,79	34,90	34,32
Ponderación CEAACES	0,55	1,00	1,00	0,86	0,88

Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID, Facultad Ciencias Políticas UNACH.

Los resultados antes mencionados dan como resultado el declive del indicador, es decir de una calificación perfecta a un 0,12% menos, tal como lo refleja el gráfico No.2 a continuación.

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

### Gráfico No. 2 Evolución del Indicador Estudiantes por Docentes Tiempo Completo.



Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

Para que haya Universidad es necesario que haya investigación, que haya creación de conocimientos, y esto significa, por lo tanto, que haya ciencia, que haya tecnología, que haya humanidades; en definitiva, se necesita que haya gente que esté creando cosas. (Saavedra, 1983). En este concepto universal, ninguna Universidad puede estar ajena al quehacer académico global y debe planificar su desarrollo apoyado en los tres pilares fundamentales de una Universidad: docencia, investigación y extensión. (Valderrama, 2005).

La Ley Orgánica de Educación Superior del Ecuador 2010 en su artículo 149, párrafo 3 señala que:

El tiempo de dedicación de los profesores podrá ser exclusiva o tiempo completo, es decir, con cuarenta horas semanales: semi exclusiva o medio tiempo, es decir, con veinte horas semanales: a tiempo parcial, con menos de veinte horas semanales. Ningún profesor o funcionario administrativo con dedicación exclusiva o tiempo completo podrá desempeñar simultáneamente dos o más cargos de tiempo completo en el sistema educativo, en el sector público o en el sector privado. El Reglamento de Carrera y Escalafón del Profesor e Investigador del Sistema de Educación Superior,

### La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

---

normará esta clasificación, estableciendo las limitaciones de los profesores. (Ley Orgánica de Educación Superior Ecuador, 2012), p. 23.

La discusión casi permanente en muchas universidades donde la asignación de las horas de docencia directa que un académico debe realizar representa un problema ha provocado la necesaria y sana discusión que permita realizar mejor la tarea de asignación de la docencia directa. Y esta tarea, simple si se hace con transparencia y en forma equitativa, no está exenta de problemas por varias razones: i) porque los departamentos tienen pocos académicos para dictar todos los cursos de las carreras que ofrece o para atender cursos de servicio; ii) porque los departamentos tienen muchos docentes para satisfacer los cursos y muchas veces se inventan cursos y se dividen otros para que los académicos aparezcan con una cantidad razonable de horas directas, cumpliendo así con a veces erróneas directrices de la autoridades superiores de la universidad; iii) porque los encargados de la distribución, hacen mal su trabajo, favoreciendo con menos horas directas a colegas y amigos que en su momento signifiquen votos para futuros cargos; o iv) simplemente afloran rencillas personales ajenas a la situación y que están lejos de la equidad y sana convivencia que debiera imperar para el bien de la universidad. (Valderrama, 2005)

La implantación de una adecuada distribución de la actividad académica y del reconocimiento y estímulo a los docentes que hacen investigación y la transmiten a través de publicaciones en revistas de corriente principal, pueden ser el comienzo de un proceso de mejora sustancial de la Universidad en el competitivo mundo de hoy. (Valderrama, 2005)

Carrera docente: Este subcriterio analiza las consideraciones necesarias para garantizar el mejoramiento permanente de la planta docente, así como su estabilidad y permanencia. Se

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

considera que las condiciones laborales y contractuales de los profesores e investigadores deben propender al mejoramiento continuo de las condiciones de trabajo y de formación de los mismos, observando los principios de equidad, igualdad de oportunidades y calidad. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015). Para la evaluación del subcriterio se consideran los indicadores:

- Titularidad: El 60% de los profesores de la institución son titulares.

En la tabla No. 3 referente a Titularidad en la UNACH, el número total de docentes vuelve a ser la clave del cumplimiento de este indicador. Mientras que en el período septiembre 2012 a julio 2013 el total de docentes es 572 de los cuales 243 eran titulares, la calificación fue de 0,65 sobre 1, que podría considerarse como aceptable; para el período marzo 2015 a agosto 2015 el total de docentes sube drásticamente a 793 de los cuales tan solo 43 docentes más de los 243 del año 2013 son titulares, lo que da como resultado una calificación de 0,36 sobre 1, es decir la tendencia fue a la baja.

**Tabla No. 3** Titularidad Resultados Obtenidos por la UNACH - Ecuador

Evaluación de Titularidad	Línea Base	Sept 2012/ Julio 2013	Sept. 2013/ Julio 2014	Sep 2014 / Marzo 2015	Marzo 2015/ Agosto 2015
Número total de docentes titulares (NDT)		243,00	229,00	239,00	285,00
Número total de docentes (NT)		572,00	695,00	725,00	793,00
Titularidad (T)	40,58%	42,48%	32,95%	32,97%	35,94%
Ponderación CEAACES	0,57	0,65	0,20	0,20	0,36

Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

### La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

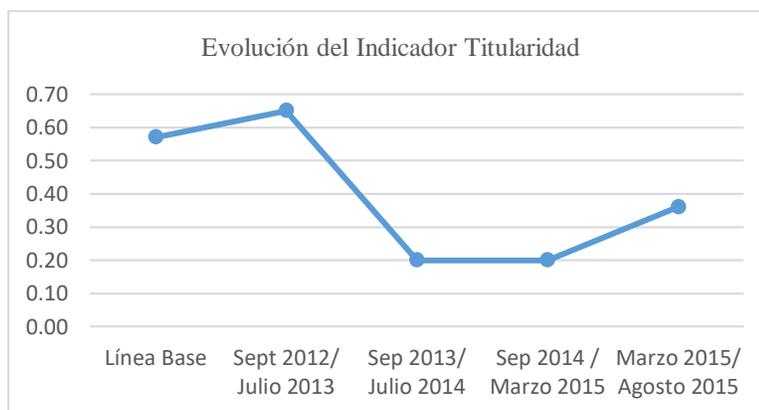
DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

A continuación el gráfico No. 3 nos presenta cómo este indicador se muestra, de cómo tiende a la baja de una manera abrupta en el período septiembre 2012 - julio 2013 al período septiembre 2013 – julio 2014, y en los períodos posteriores se mantiene sin mejora alguna.

**Gráfico No. 3** Evolución del Indicador Titularidad



Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

Las universidades deben ver en la estabilidad laboral docente una fortaleza en su autonomía y jerarquía académica y entender que el respeto por los derechos de sus profesores, revalorizan dicha autonomía y engrandecen aún más la excelencia académica. (Trotta, 2013)

Por otro lado, la autonomía universitaria y la libertad académica, según consenso de especialistas acerca de las restricciones impuestas a la autonomía en las universidades del mundo por parte de los gobiernos, se mencionan diversas modalidades, desde las más sutiles formas de presión gubernamental hasta las formas manifiestas de intervención a través de la

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

manipulación de los presupuestos y del dictado de reglas, normas, legislación, recorta dicha autonomía. (Llomavatte & Wischnevsky, 2012).

La progresiva merma de presupuesto disponible para las universidades en todo el mundo es el contexto más amplio de las restricciones financieras impuestas al sistema educativo por el modelo neoliberal, y la transformación de la función del Estado con respecto a las universidades, hasta alcanzar el actual rol de Estado evaluador. (Llomavatte & Wischnevsky, 2012).

Sin embargo para los ganadores de concurso de méritos y oposición en las Universidades del Ecuador, conseguir el nombramiento de docentes titulares representa no solo estabilidad laboral o mejor sueldo, sino también el reconocimiento a su trabajo. (Diario el Telégrafo - Ecuador, 2015).

Estos aspectos influyen en las universidades públicas del Ecuador, las mismas que reciben un presupuesto de parte del Estado y en base a ello pueden plantear su Plan Operativo Anual, Plan Estratégico de Desarrollo Institucional y el Plan de Mejoras. Si el presupuesto está limitado, la convocatoria de docentes para titularidad se limitará y será difícil garantizar estabilidad laboral al cien por ciento de los docentes que forman parte de las instituciones de educación superior.

- Evaluación docente: La institución de educación superior cuenta con un sistema de evaluación docente integral que se aplica al menos una vez en cada período académico ordinario, a todos los profesores de todas las unidades académicas, enmarcado en una normativa interna que guía la toma de decisiones por parte de cada carrera, programa, escuela, facultad o

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

departamento de acuerdo con la información obtenida, y que se vincula con la planificación institucional de capacitación docente. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

La UNACH – Ecuador cuenta con un sistema de evaluación del desempeño docente denominado QUANTO, este sistema realiza tres tipos de evaluación: autoevaluación, realizada por el docente; evaluación de docentes pares, ejecutada por los docentes del área; la evaluación de directivos, que son las autoridades inmediata superiores que evalúa al docente; y la hetero-evaluación en la que los estudiantes evalúan el desempeño del docente, en base a un cuestionario de opción múltiple que contiene preguntas con las siguientes referencias: Desarrollo de saberes conscientes, de actitudes conscientes, de habilidades y destrezas, de capacidad de investigar, así también evalúa el cumplimiento de la normativa institucional y evaluación del aprendizaje. (Universidad Nacional de Chimborazo).

Aunque los parámetros citados previamente abarcan aspectos fundamentales en el quehacer de la docencia, la evaluación de la calidad docente debería enfocar parámetros más completos como las competencias del profesorado enunciadas por autores como: Cano, Miguel Ángel Zabalza, Proyecto Tuning de México, Tejedor y García Valcárcel entre otros.

La mayoría de las definiciones de competencia profesional no se limita al conjunto de habilidades o destrezas requeridas para desempeñarse adecuadamente en un determinado contexto, ni a la simple ejecución de tareas, sino que también involucra una combinación de atributos con respecto al saber, saber hacer, saber estar y saber ser (Bravo, 2003).

Por ejemplo, (Zabalza, 2003) considera las siguientes competencias del docente:

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

1) Planificar el proceso de enseñanza-aprendizaje. 2) Seleccionar y preparar los contenidos disciplinares. 3) Ofrecer información y explicaciones comprensibles y bien organizadas (competencia comunicativa). 4) Manejo de las nuevas tecnologías. 5) Diseñar la metodología y organizar las actividades: a. Organización del espacio. b. La selección del método. c. Selección y desarrollo de las tareas instructivas. 6) Comunicarse-relacionarse con los alumnos. 7) Tutorizar. 8) Evaluar. 9) Reflexionar e investigar sobre la enseñanza. 10) Identificarse con la institución y trabajar en equipo.

El rol del docente vendrá enmarcado en un modelo sistémico e interdisciplinar, donde la docencia, la investigación, su saber, saber hacer y querer hacer, conformarán su acción educativa (Bozu & Canto, 2009).

- Remuneración TC: La remuneración mensual promedio de los profesores con dedicación exclusiva es de \$3700. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).
- Remuneración MT/TP: La remuneración promedio por hora de los profesores con dedicación horaria a medio tiempo y tiempo parcial es de \$40. (Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador, 2015).

En la tabla No.4 vamos a percibir la realidad de una universidad pública como lo es la UNACH, debido a que según el presupuesto los docentes a medio tiempo y tiempo parcial tan sólo ha percibido entre 15 y 13 dólares por hora clase, siendo el indicador de 40 dólares. Y aún más preocupante resulta ser que la tendencia del indicador decrece.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

**Tabla No. 4** Remuneración Docentes Medio Tiempo y Tiempo Parcial Resultados Obtenidos por la UNACH - Ecuador

Remuneración Medio Tiempo / Tiempo Parcial	Línea Base	Sept 2012/ Julio 2013 (MT)	Sept 2012/ Julio 2013 (TP)	Sep 2013/ Julio 2014 (MT)	Sep 2013/ Julio 2014 (TP)	Sep 2014 / Marzo 2015	Marzo 2015/ Agosto 2015
Remuneración anual ejecutada en el año 2014 para el pago de remuneración del docente MT/TP (Ri)		1217876,84	414851,41	1309960,35	381048,83	13672,77	15196,44
Número de docentes a medio tiempo o tiempo parcial (NTP)		146,00	56,00	155,00	51,00		
Remuneración promedio docentes MT/TP (RMTTP)	18,63	10,43	15,43	10,56	15,57	13,46	13,26
Ponderación CEAACES							

Fuente: Informe trabajo de investigación Mg. Marcela González R. abril a septiembre 2016. CID Facultad Ciencias Políticas UNACH.

Al igual que en el indicador Titularidad, la remuneración de los docentes se ve afectada por las limitaciones presupuestarias impuestas por el gobierno, situación que se da a nivel mundial, siendo la asignación del presupuesto una forma sutil de manipulación de la autonomía universitaria y la libertad académica. (Llomavatte & Wischnevsky, 2012)

Dentro del contexto universitario se presentan dos particularidades que afectan el desarrollo de las instituciones de educación superior como son: el recorte presupuestario que limita la gestión administrativa, y la función del Estado como ente evaluador de gestión que restringe la asignación presupuestaria. (Llomavatte & Wischnevsky, 2012).

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

Además del cumplimiento de los estándares establecidos en el Modelo de Evaluación emitido por el CEAACES, se deberían tomar en cuenta las diferentes realidades de las instituciones de educación superior, realidades como el presupuesto, el mismo que es el eje principal para el desarrollo de la gestión e inversión que cada institución realiza en base al número de estudiantes, el número de docentes y la infraestructura.

La realidad del Ecuador, en lo que respecta a este tema, es la existencia de universidades públicas con un presupuesto asignado y controlado en base a trámites burocráticos lo que retrasa los procesos de mejora. Una situación diferente se da en las universidades particulares, que manejan su propio presupuesto, en consecuencia la gestión administrativa es más ágil y las mejoras son casi inmediatas.

## Conclusiones

Un aspecto primordial a destacar es la cultura de evaluación que ha adquirido la UNACH, hecho que contribuye a la mejora continua y a la concientización de alcanzar metas por parte de la comunidad universitaria.

De igual forma se destaca que la Evaluación Institucional de la Educación Superior en Ecuador ha evolucionado y ha sido cada vez más exigente en cuanto al cumplimiento de los parámetros establecidos en el Modelo de Evaluación y en base a esto la Universidad Nacional de Chimborazo desde la evaluación del año 2012 a la evaluación del 2015 ha mostrado una mejora sustancial, según lo expuesto en el resultado emitido por el CEAACES, el cual hace observaciones que la institución ha tomado en cuenta para la elaboración y aplicación del Plan de Mejoras Institucional en función de lo indicado en el informe.

---

### **La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

A pesar de esta evidente evolución en la UNACH, las metas establecidas aún son altas en estos indicadores y un factor determinante es el número de docentes y estudiantes con los que cuenta la universidad, añadido a ello el presupuesto asignado.

Por ejemplo el número de estudiantes con el que cuenta la institución; pese a que el ingreso a las universidades públicas está controlado a través de la prueba aplicada por la Secretaría de Educación Superior Ciencia Tecnología e Innovación. Las universidades públicas acogen a un número mayor de estudiantes en comparación al número de estudiantes que ingresan a las instituciones de educación superior privadas, lo que evidentemente establece una diferencia para cumplir los estándares de evaluación.

Tomando en cuenta que en el año 2015 la UNACH contó con un total de 793 docentes y 7620 estudiantes, se entiende que un docente estuvo laborando con un promedio de 10 estudiantes, es decir hubo una sobrepoblación de docentes, lo que afectó significativamente en algunos indicadores de evaluación presentados por el CEAACES.

Es entonces una posible solución reducir el número de docentes en función al número de estudiantes y así cumplir con el 100% de docentes con Formación Posgrado, 60% de docentes Titulares y con la remuneración promedio de 3200 dólares.

En cuanto a la remuneración, si el docente recibe una remuneración acorde a su estatus, habría un incentivo que conlleve al compromiso de trabajo y mejora continua del docente.

Todos estos aspectos son relevantes dentro de la evolución de la educación superior, el fijar metas con base a estándares nacionales e internacionales hace que la universidad ecuatoriana se encamine al progreso y exigencia del mundo actual.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

---

## Referencias

- Bernhard, A. (6 de Septiembre de 2011). *Quality assurance in an international higher education area*. Springer. *Revista Tertiary Education Management*, 18, pp. 153 -159. Recuperado de <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13583883.2012.654504>
- Bozu, Z. & Canto, P. (2009). *El profesorado universitario en la sociedad del conocimiento* *Revista de Formación e Innovación Educativa Universitaria*, volumen 2, pp. 87- 97 Recuperado de [http://refiedu.webs.uvigo.es/Refiedu/Vol2\\_2/REFIEDU\\_2\\_2\\_4.pdf](http://refiedu.webs.uvigo.es/Refiedu/Vol2_2/REFIEDU_2_2_4.pdf).
- Bravo, N. (2003). *Competencias Proyecto Tuning Europa, Tuning.- América Latina*. *Revista Competencias en el Espacio Europeo de Educación Superior*, pp. 27. Recuperado de [http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/hmfbcp\\_ut/pdfs/m1/competencias\\_proyectotuning.pdf](http://www.cca.org.mx/profesores/cursos/hmfbcp_ut/pdfs/m1/competencias_proyectotuning.pdf)
- Brenan, J. (1998). *Panorama General del aseguramiento de la Calidad*, *Revista de la Educación Superior Scielo*. volumen 37. Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602008000300009](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602008000300009):
- Cheng, C. & Tam, M. (1997). *Quality assurance in Education*. *Revista Emeraldinsight*, 5, pp 22 - 31. Obtenido de Multi-models of quality in education.: Recuperado de <http://www.emeraldinsight.com/doi/abs/10.1108/09684889710156558>
- Diario el Telégrafo - Ecuador. (17 de septiembre de 2015). [www.eltelegrafo.com.ec/.../304-profesores-de-la-u-de-guayaquil-tienen-ahora-estabili..](http://www.eltelegrafo.com.ec/.../304-profesores-de-la-u-de-guayaquil-tienen-ahora-estabili..) Recuperado de <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/sociedad/1/304-profesores-de-la-u-de-guayaquil-tienen-ahora-estabilidad-laboral-y-un-mejor-sueldo>
- Diaz, V. (21 de mayo de 2007). *Cómo formar a un docente investigador*. *Revista Scribd*, 12, (1). Recuperado de <https://es.scribd.com/document/322831696/Como-Formar-a-Un-Docente-Investigador-Vlctor-Diaz>
- Elliot, J. (1997). *La investigación - acción en educación*. Editorial Morata. Tercera Edición. Recuperado de <http://www.terras.edu.ar/biblioteca/37/37ELLIOT-Jhon-Cap-1-y-5.pdf>

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

- González, R. & González, V. (15 de agosto de 2007). *Diagnóstico de necesidades y estrategias de formación docente en las universidades*. pp. 1-14. Recuperado de <https://rieoei.org/historico/deloslectores/1889Maura.pdf>,
- Jimenez, E. (septiembre de 2008). *Scielo Revista de la Educación Superior. Obtenido de Evaluación de la Calidad Educativa desde la perspectiva de los pares académicos: 13, (147),* Recuperado de [http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0185-27602008000300009](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-27602008000300009)
- Ley Orgánica de Educación Superior Ecuador. (31 de enero de 2012). *Ecuador Universitario.com*. Recuperado de <http://ecuadoruniversitario.com/directivos-y-docentes/legislacion/ley-organica-de-la-educacion-superior/del-principio-de-calidad-de-la-educacion-superior-segun-la-loes/>
- Llomavatte, S. & Wischnevsky, J. (2012). *Condiciones laborales de los docentes universitarios en los 90. Praxis Educativa*, pp. 1-12. Recuperado de [www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/praxis/n03a03llomovate.pdf](http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/praxis/n03a03llomovate.pdf)  
<http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/praxis/n03a03llomovate.pdf>
- Martínez , M., Buxarrais, M. R. & Bara, F. (2002). *La universidad como espacio ético. Revista Iberoamericana de Educación*, (29), pp 17 - 42. Recuperado de [http://sitios.itesm.mx/va/dide2/enc\\_innov/doctos/Launiversidad\\_aprendizajeetico.pdf](http://sitios.itesm.mx/va/dide2/enc_innov/doctos/Launiversidad_aprendizajeetico.pdf)
- Modelo de Evaluación CEAACES - Ecuador. (Septiembre de 2015). *Modelo de Evaluación Institucional de Universidades y Escuelas Politécnicas*. Recuperado de <https://www.sangregorio.edu.ec/uploads/paginas/Modelo-de-evaluacio%CC%81n-institucional-2016.pdf>
- Organización de Estados Iberoamericanos. (4 de junio de 1994). [www.oei.es/historico/quipu/mexico/proyecto\\_general\\_oei](http://www.oei.es/historico/quipu/mexico/proyecto_general_oei). Recuperado de *Proyecto General de Evaluación Externa. Evaluación Externa de Resultados del Programa Nacional de Actualización Permanente para Maestros en servicio (PRONAP)* :<https://www.google.com.ec/search?q=Evaluaci%C3%B3n+Externa+de+Resultados+del+Programa+Nacional+de+Actualizaci%C3%B3n+Permanente+para+Maestros+en+Servicio->

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons

+M%C3%A9xico).&dq=Evaluaci%C3%B3n+Externa+de+Resultados+del+Programa+Nacional+de+Actualizaci%C3%B3n+P

- Saavedra, I. (1983). *Docencia e investigación en nuestras universidades*. *Revista Scielo Formación Universitaria*, 1, (4). pp. 1. Recuperado de [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-50062008000400001](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-50062008000400001)
- Tolosa, P. (14 de marzo de 2006). *Evaluación de la Calidad Docente*. *Revista sobre la Enseñanza del Derecho*, (7), pp. 411-418. Recuperado de [Dialnet-EvaluacionDeLaCalidadDocente-3742097.pdf](http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2342097):  
[https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as\\_sdt=0%2C5&q=Pamela+Tolosa+2006&btnG=](https://scholar.google.es/scholar?hl=es&as_sdt=0%2C5&q=Pamela+Tolosa+2006&btnG=)
- Trotta, T. (2013). *Trabajos seleccionados Módulo 1 - Carrera Docente*. *Revista estabilidad laboral docente, segundo cuatrimestre 2013*: Recuperado de <https://modulo1cdocente2013.wordpress.com/2013/12/17/la-estabilidad-laboral-docente/>
- Universidad Nacional de Chimborazo. (s.f.). [www.unach.edu.ec](http://www.unach.edu.ec). Recuperado de <http://www.unach.edu.ec/>
- Valderrama, J. (2005). *Scielo Información tecnológica. Un modelo para la distribución racional de la actividad académica en una universidad*, 16, 3, pp. 3 - 14: Recuperado de [https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0718-07642005000300002](https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-07642005000300002)
- Zabalza, M. (junio de 2003). *Curriculum Universitario Innovador. Nuevos Planes de Estudio en moldes y costumbre viejas?*, pp 1 - 23: Recuperado de <http://www.upv.es/europa/doc/Articulo%20Zabalza.pdf>.

---

**La calidad docente universitaria en base a la evaluación: caso Universidad Nacional de Chimborazo (UNACH). Indicadores de la evaluación.**

*Marcela Patricia Gonzalez-Robalino, Hugo Hernán Romero-Rojas,*

*Jacqueline Guadalupe Armijos-Monar*

DOI : <http://dx.doi.org/10.22458/caes.v9i1.1747>



Artículo protegido por licencia Creative Commons