

Revista Posgrado y Sociedad
Sistema de Estudios de Posgrado
Universidad Estatal a Distancia
ISSN 1659 – 178X
Costa Rica
revistaposgradoysoci@uned.ac.cr

**Interpretando el pensamiento complejo:
un acercamiento a Lev S. Vygotsky**

Understanding the complex thinking: an approach to Lev S. Vygotsky

Victoria González García
Universidad de Costa Rica
San José, Costa Rica

Volumen 10, Número 1

Marzo 2010

pp. 38 - 63

Recibido: diciembre, 2010

Aprobado: marzo, 2010

Resumen

El contexto actual se caracteriza por su complejidad y multi-dimensionalidad. Por lo tanto, los razonamientos reduccionistas y causales, dominantes en la época del industrialismo, se han vuelto obsoletos. Hoy en día son necesarias habilidades de pensamiento crítico y complejo para, por una parte, comprender el contexto en el que nos desarrollamos y, por otra parte, actuar en él mediante la construcción de procesos, respuestas y soluciones a los escenarios multidimensionales, complejos y diversos a los que nos enfrentamos día con día. En el actual cambio de época histórica contamos con herramientas intelectuales para comprender, con mayor profundidad, los aportes de Lev S. Vygotsky, quien no solo fue un hombre de su tiempo, sino que hoy, más que en cualquier otra época, cobra gran actualidad. Esto se debe a que su pensamiento se caracterizó por ser crítico y de una complejidad extraordinaria.

Palabras clave: pensamiento complejo, pensamiento crítico, pensamiento de Lev S. Vygotsky.

Abstract

Complexity and multidimensionality are the characteristics of the world's actual context. So, reductionist and causal reasoning, strong during the industrialization period, are now obsolete. Today, critical and complex thought abilities are necessary, in a sense, to understand the context in which we are living, and, in another sense, to act in it by building processes, answers and solutions to the multidimensional, complexities and diverse scenes that we find day by day. In our modern times we need to develop strong intellectual skills to understand in greater depth, Lev S. Vygotsky's thought, author who wasn't only a man of his time, but is still today very actual. This is true because of his thought characterized by being most critical and complex.

Keywords: Complex thought, critical thought, Lev S. Vygotsky thought.

“Lev Semionovich Vygotsky fue un hombre de su país y de su tiempo”.

(Rosa y Montero, 1990, p. 75)

Presentación

Puede afirmarse con claridad: Lev Semionovich Vygotsky¹ fue un hombre que pensaba crítica y complejamente. Esta es la afirmación que intentaré demostrar en el transcurso de este trabajo, analizando su pensamiento y el contexto en que nace, crece y vive, con base en ideas más recientes como el pensamiento complejo y las dimensiones del pensamiento crítico.

Nace en un momento histórico muy particular (1896) 21 años antes del triunfo de la revolución bolchevique, en una familia que le da la oportunidad de estar en contacto con las nuevas ideas de izquierda. Se forma académicamente, en dos universidades, en un contexto de transformación de todas las relaciones humanas (económicas, sociales, políticas, educativas). Con una veintena de años, con varios títulos universitarios obtenidos, se inserta laboralmente en un sistema político naciente: “que transforma el rumbo de la Humanidad” (Hermida, 2002, p. 110), abierto al cambio y con el deseo de construir nuevos caminos, con una visión de mundo, inspirada en la teoría de Marx y Engels, que pretendía “edificar un orden socialista que terminara con la explotación y la miseria” (Hermida, 2002, p. 110).

Además de lo anterior, puede encontrarse, en la propuesta teórica de

Vygotsky, características del pensamiento complejo²: está inacabada (él mismo fue claro en decir que faltaba mucho por investigar), es multidimensional, dual, abierta, social, crítica, propositiva, reflexiva.

Otro factor que marca la propuesta de Vygotsky es su compromiso con la comprensión permanente de la consciencia, la cuál asume como la misión de su vida, es decir, con un componente emocional de entrega que no puede dejar de mencionarse. Al saber que moriría joven, dada su enfermedad, fue consciente de que había iniciado un camino del cual no vería los resultados de su propuesta ni el proceso que ésta experimentaría.

Tres hilos conductores orientan el presente trabajo. En primer lugar, compartir con el lector o la lectora un acercamiento conceptual al pensamiento crítico y complejo. En segundo lugar, interpretar las características del momento actual y establecer una relación entre ellas y el pensamiento de Lev Vygotsky. Y, en tercer lugar, conocer algunas de las condiciones y factores que afectaron su vida e influenciaron su pensamiento.

Una vez hecho este recorrido, será posible comprender que no es que Vygotsky haya encontrado por fin su tiempo para ser comprendido. Él vivió su momento y desde allí formuló sus

1 El apellido Vygotsky se ha escrito de múltiples formas. Para efectos de este trabajo se utiliza el asumido por Blank (1990) y Rodríguez (2008).

2 En este sentido se tomarán las características de la complejidad ofrecidas por Edgar Morin (2003) en su libro “Educar en la Era Planetaria”

aportes. Y, como producto de la transformación planetaria que los seres humanos estamos experimentando, nos encontramos forzados a pensar complejamente por lo que, de una u otra manera, nos identificarnos con este tipo de pensadores. Por lo tanto la premisa que acompaña este trabajo es que ahora las personas tienen las condiciones intelectuales y sociales para comprender el pensamiento Vigotskyano en sus múltiples dimensiones.

Para demostrar lo argumentado anteriormente, este trabajo tiene un cuarto apartado que ofrece una guía construida para analizar algunas ideas de la propuesta histórico-cultural, y que en el futuro podría servir a quienes leen este esfuerzo a estudiar el pensar de otros u otras autoras.

Escribir, comunicar y compartir nuestros pensamientos en relación con la propuesta de Lev Vygotsky es, por una parte, crecer en una dimensión personal, social y académica, y por otra parte, ofrecer a las personas interesadas en este pensador, la oportunidad de conocerle y reflexionar en torno a él y, ojalá, en torno a sí mismas. Este es un modesto esfuerzo para ampliar la propia visión de multi-dimensionalidad a la que Vygotsky se refería. Cierro esta presentación con palabras del mismo Vygotsky (1992, pp. 53-56):

“¿Y dónde está el límite entre la palabra pronunciada y no pronunciada? ... La palabra escuchada es un excitante, la pronunciada, un reflejo que crea ese mismo excitante. ... Haz salir la conciencia por la puerta y entrará por la ventana.”

Animémonos pues a conocerlo, y como bien lo pide Freire, a

reconstruirlo según nuestro contexto local nos lo exija.

El pensamiento complejo... ¿qué significa?

“No hay pensamiento sin emoción” (Fariñas, 2007, sp.).

Para efectos del presente trabajo, al hablar de “pensamiento” se hablará de “pensamiento crítico” y de “pensamiento complejo”. Esto por cuanto ningún pensamiento es neutral, sino que tiene un soporte ético y político que lo coloca en una determinada posición ideológica. Los seres humanos -todos y sin distinción- tenemos esa capacidad, que reconocemos en los pensamientos, las ideas y los argumentos que escuchamos, en los que elaboramos y en la posición que tomamos ante ellos. Solamente el pensamiento crítico y complejo nos lleva a reconocer las ideas de las demás personas y las propias, a establecer semejanzas y diferencias y a decidir lo que deseamos creer.

Al respecto del pensamiento crítico, dos autores nos ofrecen propuestas interesantes. Rojas (2007, p. 1) por su parte, nos propone entender al pensamiento como “*un poder de la mente humana mediante el cual ésta elabora significaciones con las cuales interpreta su relación con el mundo, con los demás y consigo mismo*”. Es en esta interacción permanente que nos relacionamos con el “mundo ambiente” y construimos aprendizajes y pensamientos significativos; o lo que él llama “darle sentido al mundo”.

Asimismo Lipman (1997, p. 96) nos plantea que el pensamiento crítico es un pensamiento de orden superior y que el “buen pensamiento es la combinación de ambos componentes, el crítico y el creativo”.

Este autor se refiere al pensamiento de orden superior como algo evaluable y no clasificable. Y reafirma su pensar diciendo: “*Si por «análisis» nos referimos al pensamiento crítico, por «síntesis» nos referimos al pensamiento creativo y por «evaluación» al juicio, entonces habríamos obtenido los componentes del pensamiento de orden superior*” (Lipman, 1997, p. 97).

Pensar críticamente y creativamente nos da poder de transformación. Sin embargo, evaluar nuestros esfuerzos es importante para lograr crecimiento y superación. Los inventos de la humanidad se han dado gracias a la capacidad de pensar alrededor de un mismo asunto, una inquietud, situación o problema que nos impulsa a crear alguna transformación, revisarla, evaluarla y mejorarla. Esta capacidad también nos posibilita la crítica y autocrítica. Es decir la posibilidad de revisar y evaluar lo hecho y, por lo tanto, de transformarnos y evolucionarnos nosotros mismos y con ello a nuestro entorno. En palabras de Rojas “examinamos nuestro pensamiento y el de los demás... criticando, cuestionando, observando y articulando” en un camino hacia la creación y eficacia” (Rojas, 2007, p. 1).

Este autor, con base en las ideas de Villarini (2008a), se plantea la existencia de cinco dimensiones de pensamiento crítico: lógica, sustantiva, dialógica, contextual y pragmática, y analiza el pensamiento filosófico en la

educación y su dimensión crítica, propositiva y creadora.

A su parecer, la dimensión LÓGICA (logos) tiene que ver con la razón, con la palabra, con el discurso. En este caso, el pensamiento y el lenguaje son inseparables mediante “una estructura formal racional que analiza sistemáticamente los fenómenos a los que se está expuesto”. Esta dimensión lógica da al pensamiento la posibilidad de tener claridad, organización y sistematicidad, encontrando lo que Rojas (2008a, p. 1) llama “buenas razones” y conclusiones. Esta dimensión es solo una parte del pensamiento, pero sin esta dimensión fundamental, no podríamos estructurar nuestros pensamientos. En resumen, esta dimensión nos lleva a mirar en el pensamiento las leyes de la lógica aplicadas, mediante la argumentación y la coherencia.

La dimensión SUSTANTIVA tiene que ver con el contenido. Este contenido se logra construir mediante las proposiciones que integran el razonamiento o argumento. No solo importa una “estructura lógica”. Importa también que los conceptos estén bien definidos en su esencia, no solo con una sintaxis adecuada, sino también con la semántica. “La semántica del pensamiento es su relación significativa con los referentes del mundo” (Rojas, 2008a, p. 1).

La dimensión DIALÓGICA escudriña la relación del propio pensamiento con el de las otras personas, o dicho de otro modo, escucha atentamente el pensar de las otras personas, dado que considera a éstos pensamientos tan válidos como los propios. Le da importancia a la interacción entre personas para encontrar soluciones y respuestas a las

situaciones cotidianas. Promueve la discusión y la argumentación, así como la evaluación de las razones que se tienen o tuvieron en la toma de decisiones y, finalmente, el compartir con otros la experiencia vivida mediante el diálogo. Esta dimensión es la que promueve la construcción de:

...comunidades como lazo esencial del ser humano con el ser humano, contribuyendo poderosamente a la convivencia y cooperación social, por encima de las ideas y valores sensibilizándonos para entender el mundo complejo en que vivimos con sus conflictos y problemas, promoviendo la vida cívica y la solidaridad (Rojas, 2008a, p. 3).

La dimensión CONTEXTUAL se refiere a que es necesario conocer, comprender e interpretar el contexto social e histórico en el que se desarrolla determinado pensamiento. Esto por cuanto las sociedades construyen propias culturas con un contenido social, biográfico y a partir de allí se construye pensamiento que toma en cuenta las características específicas del contexto, que nos ayuda a tomar conciencia de nuestra posición ética, política, social, ideológica al mismo tiempo que comprender las posiciones de las otras personas.

La dimensión PRAGMÁTICA es aquella en la cual el pensamiento es puesto en práctica. Es decir, no solo teorizar sino también poner en práctica. En otras palabras, ser consecuente. "Actuar para pensar" (Margery, 2009, 1). Es en la práctica que se plasma la ética, la política y la prudencia. Este es

el instante en el cual los seres humanos tenemos la oportunidad de ser coherentes. Una cosa es decir que se cree en la paz, otra diferente es realizar acciones en pro de la paz. Rojas (2008a, p. 5) considera la ética como la razón o motivo de esta dimensión, dado que es en la práctica donde se es, o no, consecuente con los propios pensamientos.

Rescatando el pensar de Lipman, se podría agregar una sexta dimensión, es decir, la dimensión CREATIVA. En este sentido, Lipman rescata la necesidad de crear "una cultura escolar para el pensamiento" (1997, p. 103), es decir, que existan intencionadamente, espacios de construcción social de pensamiento. Esta dimensión es fundamental, porque tiene relación directa con la innovación, con el poder de transformar que tienen las personas para transformar las cosas.

Por otro lado, hablar de pensamiento complejo implica hacer referencia a Edgar Morin, quien ha trabajado el tema intensamente. Él - junto a otros dos autores- en el libro: "Educar en la Era Planetaria" (2002) describen seis características al respecto.

Como una primera característica resaltan que este concepto refiere más a un proceso que a un producto, es un concepto en plena construcción, inacabado y poco concretado. Es decir, que el concepto recién se crea y está tomando fuerza, desde múltiples disciplinas, "desde la matemática hasta la sociología" (Morin, 2002, p. 64), y es utilizado con diferentes significados. Las personas -poco a poco- se están apropiando del concepto y adaptándolo a su contexto y sus circunstancias.

Una segunda característica es que “complejidad” no significa “complicado”, son conceptos distintos. La palabra “complicado” tiene una connotación de difícil y poco cuantificable. En otras palabras pensar complejamente un objeto, una situación, una emoción, un problema o cualquier otro reto, implica pensarlo en sus múltiples dimensiones, como la científica, la social, la ética y la política, por nombrar algunas. Asimismo, mira la dimensión recursiva (que da vueltas a un tema), dialógica, hologramática³ o tridimensional y holoscópica⁴ como sus principios más pertinentes, al caminar por el mundo de la incertidumbre.

La tercer característica que él menciona es la vulnerabilidad de las verdades, dado que no son ni objetivas, ni omnipotentes, ni únicas. Para Morin existen tantas verdades como realidades. Además, menciona la existencia de la “crisis del conocimiento” manifestada en tres dimensiones: los fundamentos del conocimiento, la insuficiencia de la verificación empírica y de la verificación lógica. Esta crisis genera la crisis de pensamiento. “No hay última causa, no hay último análisis, no hay

verdad adecuada ni explicación primera” (Morin, 2002, p. 66).

El no estar completo es una cuarta característica. Ningún pensamiento complejo está completo, porque cada uno es articulante, multidimensional, producto del anterior pensamiento y base para el futuro pensar. La mirada o la intención del pensamiento complejo es comprender las relaciones entre dominios disciplinarios que tradicionalmente han sido comprendidos en forma aislada. Esto implica ser consciente de que siempre habrá factores emergentes que enriquecerán el pensamiento y que existen factores invisibles que afectan la situación particular. En otras palabras, este es un pensamiento regido por la incertidumbre.

Otra característica, la quinta del pensamiento complejo, es que se mueve entre el conocimiento reduccionista y “la filosofía de la sospecha”. Constantemente se busca lo oculto. En este sentido, una actitud humilde ayuda a pensar con complejidad. Aunque cada persona se sabe conocedora, también se sabe aprendiz.

Finalmente, la sexta característica, expresa el doble juego del pensamiento complejo: simplificar y complejizar en una relación biunívoca. Pensar, comprender o interpretar una situación complejamente lo contempla todo, desde lo más simple a lo más complejo, lo comprensible y lo incomprensible, todo como una parte de esa realidad que se busca comprender. Cada persona contempla, analiza, interpreta todo lo que se sea capaz de experimentar. Por eso, pensar con complejidad nos hace viajar del todo a las partes y viceversa, intentando comprender las relaciones existentes

³ Este concepto no ha sido definido claramente. Entonces, y para efectos de este trabajo, he decidido relacionar hologramaticidad con el concepto holograma – dado que comparte raíces. Según el Diccionario de la Real Academia Española, holograma es una placa fotográfica o imagen óptica obtenida mediante la holografía. Y la holografía es aquella “luz coherente producida por el láser, en la cual se observan todas las interferencias causadas por la luz reflejada de un objeto con la luz indirecta, formando una imagen tridimensional del objeto original”.

⁴ Este concepto tiene la raíz holo, proviene del griego ‘holós’, y significa ‘todo’, ‘entero’.

entre estas partes, en un contexto particular.

Considerando las cinco dimensiones del pensamiento crítico que propone Rojas, la dimensión creativa que propone Lipman y las características del pensamiento complejo que proponen Morin y otros, puede afirmarse que el pensar críticamente y creativamente es parte del pensar con complejidad, porque ambos conceptos se entrelazan y no son excluyentes. Todo lo contrario, son absolutamente incluyentes. Pensar en una sola dimensión, o separar estos conceptos, es quedarse en la simplicidad y reduccionismo de la época del mecanicismo industrial. Época de la cual estamos alejándonos sin punto de retorno⁵.

Desde esta perspectiva, la interpretación de la realidad no es tan sencilla como mirar causas y efectos. ¿Cuál es la realidad o verdad que debe prevalecer, si cada ser humano tiene su propia verdad, dinámica y contextual, producto de su interacción social? ¿Cómo priorizar en alguna verdad en particular si las personas, con sus verdades y realidades, están en relación dialéctica entre sí? Es decir, la sociedad es un conjunto de realidades y verdades que las personas construyen dialéctica y constantemente, al estar en interacción entre sí y con los objetos.

Pensar complejamente implica tener siempre presente que esa relación dialéctica va a prevalecer en las diferentes interpretaciones de la realidad que se hagan. Por tanto, la

tarea de investigación y de construcción de conocimiento no puede ser una tarea individual, debe prevalecer la tarea social sobre la individual.

Podría cuestionarse el ¿Para qué pensar crítica y complejamente? La respuesta puede ser: para asumir con éxito los desafíos contextuales que nos plantea la época histórica emergente. En el momento actual, en donde experimentamos la muerte del industrialismo y el paso hacia una nueva época histórica, hay una vulnerabilidad generalizada, tanto a nivel personal, como organizacional e institucional. Esto debido a los simultáneos cambios en las relaciones sociales, humanas, culturales, políticas, y que impactan la relación de las personas con su entorno. Pensar complejamente es comprender esta situación. Transformar la vulnerabilidad en sostenibilidad es una tarea exclusivamente humana. Y pensar complejamente es un camino pertinente para asumir ese compromiso.

En otras palabras, pensar complejamente, en contextos locales, nos podría ayudar a generar una cadena de efectos mariposa, es decir, una cadena de transformaciones de las personas de una localidad, cuyo impacto sería global, es decir, planetario y cósmico.

Morin nos dice que si queremos pensar complejamente debemos mirar más allá del reduccionismo, ya que éste nos limita la visión y la interpretación que tengamos de la realidad que nos circunda. Ante una visión limitada, nuestras propuestas serán limitadas. Es decir, complejidad nos acerca al concepto de ILIMITADA. ¿Qué es

⁵ Para mayor información el lector o lectora puede referirse a "El punto crucial" de Fritjof Capra, 1982.

ilimitado en el ser humano? Pues la capacidad para crear, construir, imaginar, de autoevaluarse, de transformarse y mejorarse.

El mismo autor resalta actitudes como la comunicación, el diálogo, la negociación, dado que no hay una “omni-ciencia” (omni-verdad diríamos), sino que hay múltiples verdades que deben relacionarse para lograr encontrar una vía de construcción conjunta.

De manera que la complejidad tiene varias aristas. Como *paradigma*, pasando del reduccionismo a la complejidad; como *desafío*, porque esta transición requiere transformar las personas hacia una cultura de pensamiento y como *estrategia*, tomando la decisión consciente de asumir la cotidianidad y sus retos, soluciones y propuestas con una mirada compleja, intentando incorporar todas las aristas posibles a un fenómeno y con la claridad de que siempre se estará dejando “por fuera” de la mirada algún aspecto.

Por lo tanto, reconocer un pensamiento complejo implica buscar señales o aspectos de lógica, de contenido, de diálogo de saberes, de relación con el contexto, de la práctica del pensamiento así como la multi-dimensionalidad, la multi-realidad, la incompletud, la intuición y el holismo.

Nuestro contexto actual... un cambio de época histórica

La época del industrialismo, caracterizada por la linealidad de los procesos y bajo las premisas de la eficiencia y la obediencia como significado de calidad y del reduccionismo como método para encontrar la verdad, ha finalizado. Ya es aceptado que estos dos factores solo

son una parte de la realidad y que mirar solo desde ellos no ha promovido una comprensión de la naturaleza humana en toda su complejidad.

En realidad, tampoco nos encontramos en una nueva época histórica caracterizada por su propio sistema de ideas dominante – como sí se observó en el industrialismo- sino que nos encontramos en una transición o cambio de época histórica que inició hace algunas décadas, manifestándose en los cambios simultáneos que se dan entre las relaciones humanas, políticas, económicas, culturales y del ejercicio del poder.

Mato nos explica que en la actualidad, al igual que cuando se pasó del agrarismo al industrialismo -hace 250 años- se están experimentando cambios cualitativos y simultáneos en las relaciones de producción, las relaciones de poder y las formas de la experiencia humana y cultural (Citado por Meño, 2003, p. 32 y por González, 2005, p.2). Estos cambios han estado generados por tres revoluciones que estamos experimentando en el mundo actual: la revolución mecánica, la revolución económica y la revolución sociocultural.

Los cambios de época no son una novedad para la humanidad; el último cambio histórico ocurrió hace más de 200 años, cuando la Revolución Industrial condujo a las sociedades desde el agrarismo hacia el industrialismo, generando incertidumbre, discontinuidad, inestabilidad, desorientación, inseguridad, perplejidad y, por lo tanto, vulnerabilidad... Sin embargo, este proceso no ocurre de forma clara ni sin contradicciones, que son

propias de un cambio de época, por la competencia entre visiones de mundo en conflicto que intentan prevalecer en la época emergente”. (De Souza, 2001, p. 1)

En otras palabras, estamos en una sociedad sumamente compleja con transformaciones cualitativas, y que en términos de Castells (2005, sp.) “se moldea bajo la lógica de sociedad en red como una nueva forma de organización social”. En otras palabras, en un dinamismo permanente, continuo, cambiante y complejo.

Regresando a las tres revoluciones mencionadas anteriormente, debe decirse que cada revolución -generada por personas (o grupos de personas) con sus particularidades - está inspirada en una visión de mundo, con sus respectivas premisas orientadoras para la toma de decisiones y para el actuar cotidiano.

En el caso de la *revolución económica*, la visión de mundo que la inspira es la de un mundo por la competencia, regido por la ley del más fuerte y en donde los recursos materiales, naturales y económicos pertenecen a algunas personas para dominar, poseer y de esta forma tener más poder: dime cuánto tienes y te diré quién eres. Quienes no pueden, no quieren o no tienen acceso al poder económico son importantes en la medida que son capital humano (instrumental) para la acumulación de capital económico, pasando de los capitales locales a capitales transnacionales.

La *revolución mecánica*, por su parte, que mira al mundo como una máquina, como la suma de sus partes y

que se basa en la premisa de la eficiencia al menor costo posible, es el paradigma de la obediencia y del reduccionismo mirando al mundo con verdades absolutas y a las personas como recurso humano, en una versión más sofisticada y tecnológica del industrialismo. Esta revolución nos impulsa a actuar mecánicamente, sin criticidad y como objetos de las tendencias de reestructuración. “Entre otras cosas nos exige ser usuarios y usuarias de las tecnologías en forma permanente, con las implicaciones que esto conlleva” (González, 2005, p. 5), pero sin criterio crítico para decidir ¿tecnología para qué?, ¿para beneficio de quien?

La tercera revolución, la *sociocultural*, parte de principios como la solidaridad, el bienestar inclusivo, el respeto a todas las formas de vida, el derecho a vivir en un planeta sostenible que le pueda garantizar un futuro a las generaciones por venir. Esta revolución se gesta gracias a las iniciativas de personas que han dado luchas por sus derechos, tales como las mujeres, las personas con alguna discapacidad, los derechos humanos, los defensores del ambiente. Bajo la premisa de que las personas somos talentos humanos interactuando en redes, se está gestando una forma novedosa de construir la sociedad.

Hoy, como hace 250 años, es necesario comprender que estas revoluciones están interactuando entre sí para que, en determinado momento, una prevalezca sobre las otras dos en las nuevas formas de organización social. Pero ¿cómo logrará un sistema de ideas prevalecer sobre los otros dos? Son las visiones de mundo de las

personas en los grupos sociales, quienes hacen que un sistema de ideas prevalezca sobre los demás, son quienes tienen la capacidad y la oportunidad para pensar, para actuar y para decidir. Desde mi perspectiva, Vygotsky optaría por una visión sociocultural, tomando en cuenta la historia para comprender el presente y sabiendo que las decisiones que se toman en el presente configuran el futuro.

En este contexto, el acceso a la información es esencial, aunque no necesariamente es real. En un mundo que “por primera vez en la historia, la información es simultáneamente insumo y producto” (De Souza, 2003, sp.) los seres humanos debemos conocer cómo encontrar información relevante, veraz y transparente. A criterio de Castells, nos adentramos en la época del informacionalismo.

En otras palabras, parece vislumbrarse una época en la que los seres humanos, para estar incluidos en las dinámicas sociales, necesitan ser capaces de analizar, recolectar, sintetizar información, elaborar hipótesis, imaginar respuestas y comunicarse. ...los mecanismos de comunicación están claramente impactados por la tecnología actual... Por lo tanto, es necesario no solo contar con destrezas intelectuales para la comunicación, sino también con capacidad de utilizarla tecnología para comunicarse exitosamente (González, 2005, p.6)

Con la reflexión anterior queda claro que el mundo actual es sumamente complejo, con transformaciones que nos obligan a pensar complejamente para

transformar y a mirar los procesos con criticidad para tomar posición ética, política e ideológica. Además a tener la osadía de asumir procesos creativos de transformación para construir un mundo impulsado por aquella revolución o visión de mundo con la que decidamos comprometernos. Solo una visión de mundo solidaria, en la que los seres humanos se conciben como “ángeles de un ala, que solo pueden volar estando abrazados” (De Souza, 2003, sp) le garantiza al Planeta Tierra la sostenibilidad necesaria para la justa vivencia de las futuras generaciones.

Todas las personas que deciden comprometerse con la revolución sociocultural adquieren una responsabilidad ética. Esta decisión implica un compromiso, un esfuerzo y sobre todo respeto, comunicación asertiva y desarrollo de proyectos en conjunto para beneficio de la mayoría. ¿Estamos dispuestos a hacerlo? ¿Será que los seres humanos tenemos esta capacidad? Vygotsky diría que sí, Morin le secundaría y Freire aplaudiría. Entre muchos otros que les corearían. ¿Cómo se llama esa capacidad? ¡El pensamiento complejo!

Lev S. Vygotsky ... su enigma o ¿su genialidad?

*“Aunque murió (Lev Vygotsky) hace ya más de cincuenta años, dejó una impresionante obra que, como suele suceder con las figuras geniales, se vuelve más vigente a medida que va pasando el tiempo”
(Blank, 1990, p. 45)*

En este apartado la intención no es disertar sobre el concepto de genialidad. Sin embargo, como punto

de partida es necesario compartir con los y las lectoras la vida de este pensador. Esto por cuanto en su corta vida (38 años) tuvo innumerables experiencias como persona (hijo, hermano, esposo y padre) y como profesional (abogado, psicólogo, filósofo, literato, historiador, creador, escritor).

Su historia de vida lo impacta al punto de tener interés académico en estudiar la conciencia humana. Esta inquietud lo lleva a proponer una teoría que todavía hoy en día, 100 años después, nos esforzamos por comprender.

Desde esa misión de vida que asumió, no solo estaba aportando a una disciplina en particular. Él deseaba aportar a la vida humana misma y para eso estudió (lo que hizo desde muy joven y en muchas áreas), trabajó, pensó, formuló y propuso, creó, innovó y evaluó nuevas formas de interpretar la realidad que le circundaba.

En otras palabras, él no solo pensó en los defectos de su época. Estaba seguro que era posible transformarlos en fortalezas. Para esto analizó, compartió ideas y formuló propuestas innovadoras. Tuvo la capacidad de mirar complejamente y de proponer desde ese paradigma.

Sus aportes para la comprensión de la conciencia, del pensamiento y del lenguaje fueron magníficos. Desde el mismo enfoque histórico cultural que él propone, es necesario conocer cuáles factores influyeron en su pensamiento. Al respecto, Guillermo Blank (1990) hace una síntesis bastante informativa, sensible y detallada que sirve de guía para el análisis que haré a continuación.

El hijo

Nacido en un hogar intelectual que tenía gusto por la lectura y por la cultura general. Su padre, trabajador ejecutivo de un Banco, llegó a dirigir una sección del Banco Comercial de Moscú. Su madre, maestra. Entre los dos educaron a sus ocho hijos (dos fueron mujeres) en un ambiente retador intelectualmente. Ambos organizaron una excelente biblioteca pública que aprovecharon al máximo, tanto ellos como sus hijos e hijas (Blank, 1990, Pág. 46).

De manera que Lev S. Vygotsky, desde que estaba en el vientre de su madre y luego de su nacimiento -el 5 de noviembre de 1896- ya es influenciado por dos personas pensadoras y propositivas. Esto sin lugar a dudas es un aspecto de gran influencia en las primeras semanas de su vida, al ser recibido por un ambiente culturalmente acogedor, rico en amor, comunicación y lenguaje hacia él como un ser importante y esperado. Además de su lengua materna, su mamá le enseña el alemán, lo que enriquece esta experiencia aún más.

El niño y el joven

Vygotsky fue el segundo hijo. Su hermana, 18 meses mayor, Zinaida, fue especialmente cercana a él (es probablemente ella la que lo acerca a Spinoza). El grupo de niños y niñas jugaban mucho en la casa en un ambiente de calidez y libertad, con acceso al estudio de su papá para jugar y estudiar. Lev y sus hermanos y hermanas tuvieron una infancia feliz. Puede deducirse que él tenía una situación social que promovió el desarrollo de sus "herramientas

intelectuales superiores” en un ambiente diverso.

La educación que él recibe tiene también influencia en su pensamiento. No solo porque recibe su educación primaria en casa, sino por la clase de maestro que tuvo: Salomon Alshpiz. Un activo revolucionario que había sido exiliado a Siberia tras haber participado como estudiante en el movimiento revolucionario de la época. En otras palabras, un pensador crítico, que además era matemático, que le gustaba trabajar con el método socrático y prefería el trabajo con jóvenes talentosos.

Es decir, que ya por esa época se observaba en Vygotsky un talento particular, que se ha resumido en cuatro singularidades: su capacidad para la abstracción de la esencia en una forma abreviada, su capacidad para dominar varias lenguas (ruso, alemán, hebreo, francés, inglés, latín, griego y esperanto), su velocidad en la lectura y una memoria privilegiada (Rodríguez, 2008).

Aún cuando él era capaz de tener resultados excelentes con cualquier tema o disciplina que estudiaba, su interés particular se iba fijando en el arte. Particularmente en el teatro y la poesía. Y, además, le gustaban los textos trágicos. Ver morir a su hermano de tuberculosis, contagiarse a los 19 años y saber que tenía “una muerte anunciada”⁶ serían suficientes para comprender o sentir la relación entre tragedia y sátira, o más bien entre dicha y desdicha.

En los años 20 transforma su apellido (de Vygotsdsky a Vygotsky) para

separarlo de la influencia que él creía que tenía la ciudad de Vygotovo en el apellido. Lo que no explica Blank en su reflexión es la razón por la cual Lev quería separarse de esta influencia. ¿Qué tendría la ciudad, o incluso solo ese nombre, para que Lev deseara “desinflunciarse”?

A los 15 años le interesaba entender las afirmaciones de sus amigos y amigas. ¿Sería que estaba explorando lo que en un futuro llamaría *situación social de desarrollo*? También, cuenta Blank, dirigió por dos años y por invitación de sus amistades y hermana, el “círculo de estudios sobre historia judía”. Ya se notaba “su interés por la historia, la filosofía y el teatro” (Blank, 1993, p. 48).

A los 17 años hace el examen de ingreso a la Universidad (con grandes temores de no ser admitido por ser judío), del que obtuvo excelentes resultados e ingresa a la carrera de medicina, de la que un mes después se retira e ingresa a derecho, dada la relación de esta disciplina con las humanidades.

Pero su interés, desbocado y además capaz de arrebatarse experiencias a la vida, lo lleva también a estudiar en una Universidad no oficializada, gestada por pensadores críticos: la Universidad Popular Shaniavsky, que reunía a los mejores intelectuales de la época. Allí estudió historia, filosofía, psicología y literatura.

El profesional

Es profesional a sus 21 años. Se gradúa de las dos universidades al mismo tiempo.

6 Frase tomada de uno de los libros de Gabriel García Márquez: “Crónica de una muerte anunciada”.

Trabajó como maestro⁷, dando clases de literatura a personas adultas, lógica, psicología, estética e historia del arte a jóvenes y teatro. Publicaba artículos sobre teatro en un periódico.

A partir de ese momento su vida profesional y laboral fue muy intensa. No sabría decir si más intensa que su infancia y adolescencia, pero sí es claro que muy pronto empieza a cuestionar osadamente el quehacer, empieza a ser reconocido cuando se presenta en un congreso de psicología con una ponencia – de la que no llevaba nada escrito – y que dicha ponencia significó el cambio de ruta de su vida (6 de enero de 1924), ya que a partir de ella se generaron los contactos que lo llevaron a dedicar su vida “casi exclusivamente a la psicología” (Blank, 1993, p. 53).

Él se concentra fundamentalmente en estudiar la conciencia. La consideraba **la** unidad de análisis (separándose del concepto “objeto de estudio” dado lo reduccionista del término) y establecía una relación directa entre la conciencia, el pensamiento y el lenguaje. Además, no lo separaba de la emoción y de la situación social de desarrollo.

Muy comprometido con su “misión de vida” leía obsesivamente, escribía, estudiaba y discutía con sus colegas, dando origen a “una nueva psicología”. Para Blank, los objetivos de

Vygotsky fueron básicamente el “reorganizar los principios de la psicología sobre bases marxistas y encontrar soluciones a problemas extendidos de la sociedad soviética”. (Blank, 1993, p. 54). De allí mi afirmación que Vygotsky era un observador social comprometido con las transformaciones necesarias para superar algunos problema sociales, como el analfabetismo y la discapacidad, entre otros.

Es en este ámbito continúa, con altos y bajos en su salud, produciendo y escribiendo, en una sociedad que 100 años después todavía trata de comprenderlo. Quince años de tuberculosis aceleraron su muy temprana partida, entre el 10 y 11 de junio de 1934, y se despide con las siguientes palabras: “estoy preparado” (Blank, 1993, p. 58).

La vida de Vygotsky puede resumirse también en las palabras de Del Río y Álvarez, compartidas a continuación (2007, p. 309):

Lo que significó que Vygotsky no solo alienta, como muchos literatos o filósofos, un sentimiento trágico de la vida y de la literatura, sino también de la historia, incluyendo en ésta la propia historia de la ciencia. Aunque Vygotsky abrazó con rigor lo trágico en su novela personal, en incluso nacional, lo hizo sin amargura y concentró toda su historia personal en la historia global de lo humano, escribiendo creadoramente desde la ciencia del arte y la ciencia del hombre la novela de la historia humana. Y en esa novela de la historia humana, Vygotsky creía que

⁷ A mi criterio esa era la profesión que deseaba desde el inicio, dada la aclaración que hace Blank en su texto: “Vygotsky tenía interés en estudiar historia o filología, pero estas áreas de estudio desembocaban en la carrera docente y, como judío, él no podía ser empleado gubernamental”. Él no elegía esa área, porque no conseguiría trabajo, no porque no deseara ser maestro.

la ciencia y el arte tienen un papel de autoría.

Ahora bien, no sería justo asignar toda la responsabilidad de su genialidad a su vida, a su familia y a sí mismo. También el contexto (o situación social) tuvo influencia. Bien lo menciona Vygotsky *“la genialidad de una persona no puede entenderse sin entender su contexto”* (Rodríguez, 2008, sp). Por lo tanto, dedicaré las siguientes líneas a reflexionar al respecto.

Su mundo

La Rusia de finales de siglo, una Rusia zarista, post-revolucionaria, saliendo de la Revolución de Octubre, es una época de creación y transformación. Convulsa, finalizando un conflicto armado, con las ideas teóricas y con la necesidad de pasarlas a la práctica, liderados por Lenin, tenía por delante el desafío de “la distribución de los recursos y el desarrollo agrícola o industrial” (Rosa y Montero, 1990, p. 82).

Al igual que al resto del planeta, el inicio del siglo XX planteaba claramente el desafío de la alfabetización, al que Lenin le prestó especial atención. En la medida que las personas pudieran instruirse, en esa medida el nuevo sistema político podría ser sostenible.

En este sentido, los aportes de Rosa y Montero (1990) y Lucca (s.f.) se comparten a continuación con el fin de contar con información comprender la época histórica en que se desarrolla Vygotsky.

En 1917, el contexto cultural en el que se encuentra Vygotsky, en plena guerra civil, tiene características

especiales, como lo es el hambre, la enfermedad (muy común era la tuberculosis), infraestructura en mal estado, que no solo fueron fenómenos sociales que inspiraron la Revolución, sino que al ganarla, esas eran las condiciones socioculturales en que se encontraba el pueblo. En 1921, con Lenin a la cabeza se instaura el régimen comunista en el país.

Victoriosa la Revolución, Rusia se encontraba en un estado lamentable. Todo estaba por construir. Uno de los más serios problemas a los que se debía hacer frente era la educación. En aquella época, tal y como se atestigua, el índice de analfabetismo giraba en torno a un 70%. Sin embargo, a pesar de esas circunstancias, los dirigentes que gobernaban el nuevo estado deseaban promover una renovación que no se limitaba únicamente a reconstruir el país. El objetivo mayor era construir, bajo la tutela de la teoría marxista, una nueva sociedad, lo que implicaba también la construcción de una nueva ciencia. (Lucca, s.f., p. 3)

En este momento prevalecían dos paradigmas. Por una parte una corriente mecanicista cuyo paradigma planteaba la interpretación de la realidad a través de la ciencia como disciplina autosuficiente y por otra, una dialéctica que defendía la realidad como un fenómeno complejo, abierto y no predeterminado, sino que condicionado al comportamiento humano.

En este contexto, la educación era una prioridad, incluso una educación en la cual las personas podían elegir el idioma en que iban a aprender. Se

gestaron iniciativas dando espacio a la creatividad intelectual y a la creación de “una nueva ciencia y una política científica”, para que se creara la Academia Socialista dedicada a la investigación de las ciencias sociales. A nivel educativo se fomentaba una educación por proyectos.

Además, en 1924 se crea la Sociedad de Militantes del Materialismo Dialéctico, desarrollando una importante actividad de pensamiento crítico cuya ideología estaba priorizando en “*una planificación central de la política de investigación*” (Rosa y Montero (1990, p. 84).

Posterior a Lenin, en 1924, Stalin asume el poder e impone, en el campo educativo, un currículo cerrado y suprime el sistema de proyectos que prevaleció con Lenin. Asimismo prohíbe las pruebas psicológicas y la psicología en la educación y la industria. “Como consecuencia varias publicaciones sobre psicología dejaron de editarse; cursos e institutos fueron cerrados; la enseñanza de la psicología quedó relegada del plan de formación de profesores en las facultades, y muchos investigadores del área, inclusive Vygotsky, que ya había fallecido, pasaron a formar parte de una lista negra oficial que prohibía, en todo el territorio nacional, sus obras” (Lucca, s.f., P. 4). En 1956, tres años después de morir Stalin, se vuelven a publicar los trabajos de Vygotsky.

Por esos años Lev Vygotsky hace su primera aparición pública. Causa tal impresión que es invitado a formar parte del Instituto Estatal de Psicología Experimental. Muy joven, como era Vygotsky en aquel momento, pensante,

crítico y propositivo, rápidamente se convierte en el líder del grupo.

Es gracias a esa decisión coyuntural que Vygotsky asume el estudio de la conciencia, del pensamiento y del lenguaje. Podría decirse que esos fueron sus temas, pero mirados acuciosamente con mente científica, compleja y crítica. El contexto no solo lo permitió, sino que lo promovió. Era necesario. Tuvo el genio, pero también tuvo las oportunidades para pensar a la psicología y al arte como las rutas para comprender la conciencia.

Este hombre, esta vida, estas oportunidades que él aprovechó al máximo, no pueden - ni deben - cerrarse sin recordar las palabras de la doctora en psicología, la puertorriqueña Wanda Rodríguez Arocho (2008), quien lo ha estudiado apasionada y profundamente. Ella plantea que la vida de Lev S. Vygotsky, es decir, su situación social de desarrollo, estuvo influenciada por los siguientes factores:

- ♣ Su entorno familiar, pensante y comunicativo.
- ♣ Su capacidad extraordinaria de síntesis, que se reflejaba en su pasión por la poesía.
- ♣ Su dominio de varios idiomas con raíces lingüísticas diferentes.
- ♣ Su pasión por la lectura multilingüe, lo que le daba acceso a información que muchos de sus colegas no tenían.
- ♣ Su memoria excepcional.
- ♣ Su formación multidisciplinaria.
- ♣ La situación histórico - social especial de la Rusia de inicio del Siglo.

Y todos estos factores son materia prima excelente para desarrollar la habilidad de pensar con complejidad.

Una guía para analizar a Vygotsky

“Rivière (1985) ha dicho que Vygotsky pasó por la psicología de este siglo como una furia veloz y dejó una larga estela de influencia que aún permanece sin agotar.”

(citado por Blank, 1990, p.53)

La transformación actual se evidencia mediante la crisis de “reglas del juego” que genera una sensación de vulnerabilidad generalizada (De Souza, 2003) y las personas, en este contexto, son presionadas a pensar complejamente. Intentan explicarse las causas de la misma, en un mundo con características bien particulares: una explosión tecnológica que facilita la comunicación, una explosión económica configurándose los capitales planetarios y a una transformación socio cultural que impulsa el respeto por la vida sostenible e inclusiva. Y es esa presión contextual la que propicia una mejor comprensión de la complejidad de Vygotsky.

Es por lo anterior que puede afirmarse que las condiciones del contexto actual son -por fin- propicias para entenderle. ¿Cómo reconocer la complejidad en el pensamiento de Vygotsky?

A continuación intentaré interpretar el pensamiento de Vygotsky, a la luz de las propuestas de Rojas (1999), Lipman (1997) y Morin (2002). Entonces, en las siguientes líneas, me concentraré en encontrar estas señales de complejidad y criticidad en algunas ideas que nos dejó la teoría – socio-histórico-cultural.

En primer lugar se propone el Cuadro N. 1, que contiene 23 ideas planteadas por el mismo Vygotsky o por algunas personas que lo han estudiado, como son Pablo Del Río y Amelia Álvarez, Wanda Rodríguez, Guillermo Blank, Gloria Fariñas, Guillermo Arias.

Posteriormente, se analizan estas ideas, y de alguna manera se organizan, con base en las dimensiones del pensamiento crítico, creativo y complejo. Este análisis podría servir no solo para continuar profundizando en el pensamiento de Lev S. Vygotsky, sino que podría servir para estudiar otros autores u otras propuestas teóricas.

Tabla 1.

Citas textuales que representan el pensamiento de Lev S. Vygotsky

-
- | | |
|-------------------|--|
| IDEA N. 1: | “... las historias del futuro sólo se pueden escribir activamente, auto-determinadamente; esto es, tomando la iniciativa y no quedando meramente al albur del azar, buscando y sirviéndose de esas señales y esas rutas que creemos ver y que nos llevan a trazar una determinada derrota”. (Del Río y Álvarez, 2007, p. 323). |
| IDEA N. 2: | “... consideraba (Vygotsky) que el juego era la principal actividad para la interiorización y la apropiación del ambiente durante los primeros años. Los |

Tabla 1.

Citas textuales que representan el pensamiento de Lev S. Vygotsky

	escritos de Vygotsky sobre las relaciones entre juego, lenguaje y pensamiento entre otros muchos tópicos, se han convertido en una rica fuente de inspiración y motivación para el desarrollo de una nueva psicología de la educación.” (Blank, 1993, p. 66)
IDEA N. 3:	“El enfoque teórico metodológico Vygotskyano preconiza para la psicología y ... para las restantes ciencias sociales, lo que se conoce en la actualidad como pensamiento complejo” (Fariñas 2008, p. 6)
IDEA N. 4:	“Podemos formular la ley genética general del desarrollo cultural como sigue: cada función en el desarrollo cultural del niño aparece en escena dos veces, en dos planos diferentes; primero, en el social, luego en el psicológico; primero entre la gente como una categoría interpsicológica y luego dentro del niño como una categoría intrapsicológica. Esto se sostiene igualmente para la atención voluntaria, la memoria lógica, la formación de conceptos, y la voluntad. Estamos justificados al considerar la tesis presentada como una ley, pero debe entenderse que la transición de afuera hacia adentro transforma el proceso mismo, cambia su estructura y sus funciones. Genéticamente, las relaciones sociales, relaciones reales entre la gente, sostienen todas las funciones mentales superiores y sus relaciones (Vygotsky (p. 106), en Rodríguez, 2002, p. 13).
IDEA N. 5:	“... el momento más significativo en el curso del desarrollo intelectual, del cual nacen las formas puramente humanas de actividad práctica e inteligencia abstracta, ocurre cuando el habla y la actividad práctica, dos líneas completamente independientes de desarrollo, convergen”. (Vygotsky (1978, p.24) citado por Rodríguez, 1997 pág. 10)
IDEA N. 6:	“Es decir si bien lo biológico sirve de base al desarrollo del cerebro y a la realización y utilización de la actividad cultural, ésta se revierte en el desarrollo biológico y así en una interacción continua y creciente”. (Arias, s.f., párrafo 37)
IDEA N. 7:	“...nada se puede ver como un resultado aislado, aunque para su estudio se haga una necesaria abstracción, si la hacemos hay que volver al sistema e intentar

Tabla 1.

Citas textuales que representan el pensamiento de Lev S. Vygotsky

	apreciar la dinámica y su funcionamiento, que es lo que proporciona la explicación más aproximada a la realidad. (Arias, s.f., párrafo 46)
IDEA N. 8:	“Mientras que la herencia posibilita la genialidad, sólo el medio social hace realidad esa posibilidad y crea al genio. Todo gran descubrimiento o invento o cualquier otra manifestación genial es preparada en el transcurso del desarrollo que la precede, es condicionada por el nivel cultural de la época, sus demandas y exigencias” (Vygotsky, 1929/1998, citado por Rodríguez, 2007, p.4).
IDEA N. 9:	“La genialidad de Vygotsky estribó en utilizar creativamente los temas generadores del marxismo y la dialéctica para desarrollar una propuesta que nos lleva a mirar la conciencia de una forma diferente”. (Rodríguez, 2007, p.6)
IDEA N. 10:	“...el sujeto siempre piensa para sí y eso no deja nunca de influir en su comportamiento”. (Vygotsky, 1925/1991, p. 41)
IDEA N. 11:	“La psicología debe pues plantear y resolver el problema de la conciencia en la perspectiva de considerarla como interacción, reflexión, excitación recíproca de diferentes sistemas de reflejos”. (Vygotsky, 1925/1991, p. 50)
IDEA N. 12:	“Haz salir la conciencia por la puerta y entrará por la ventana”. (Vygotsky, 1925/1991, p. 54)
IDEA N. 13:	“No se puede pensar el propio pensamiento, captar el mecanismo específico de la conciencia, precisamente porque no es un reflejo, es decir, no puede ser objeto de vivencia, excitante de un nuevo reflejo, sino que es un mecanismo transmisor entre sistemas de reflejos”. (Vygotsky, 1925/1991, p. 55)
IDEA N. 14:	“Solo podemos comprender cabalmente una determinada etapa en el proceso de desarrollo – o incluso el propio proceso – si conocemos el resultado al cual se dirige ese desarrollo, la forma final que adopta y la manera en que lo hace”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 262)
IDEA N. 15:	“...la cuestión no está en los hechos, sino en los conceptos, es decir, en la forma

Tabla 1.

Citas textuales que representan el pensamiento de Lev S. Vygotsky

de imaginarse estos hechos”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 263)

- IDEA N. 16:** “Todo fenómeno concreto es absolutamente infinito e inagotable si consideramos por separado cada uno de sus rasgos. En todos los fenómenos hay que buscar siempre lo que los convierte en objeto científico... Pero el concepto esencial que actúa de soporte en la ciencia, lo que podríamos denominar la abstracción primaria, no sólo está determinando el contenido de las disciplinas particulares, sino también su carácter integrador y por tanto la forma de explicar los hechos, el principio explicativo esencial de la ciencia”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 266 y 267)
- IDEA N. 17:** “...explicar significa establecer una conexión entre varios hechos o varios grupos de hechos... Porque tratar de explicar todo equivale a no explicar nada... Toda nueva relación descubierta entre dos hechos exige inmediatamente la crítica de los dos conceptos correspondientes y el establecimiento de nuevas relaciones entre ellos.” (Vygotsky, 1927/1997, p. 268 a 284).
- IDEA N. 18:** “La pregunta presupone en parte la respuesta” (Vygotsky, 1927/1997, p. 293)
- IDEA N. 19:** “No existe una única metodología fundamental de una época, lo que hay en realidad son conjuntos de principios metodológicos en litigio, profundamente hostiles, que se excluyen unos a otros, y cada teoría – -la de Pávlov, la de Einstein, etc.- - tiene sus valores metodológicos. Sacar del paréntesis la metodología general de la época y diluir en ella el marxismo significa transformar no solo la apariencia, sino también la esencia del marxismo”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 298)
- IDEA N. 20:** “Nuestra conciencia se halla encerrada entre dos umbrales, solo vemos un pequeño fragmento del mundo; nuestros sentidos nos ofrecen un mundo compendiado en extractos que son importantes para nosotros... Los órganos de los sentidos llevan claramente huellas de que son, ante todo, órganos de selección”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 314, 315)

Tabla 1.

Citas textuales que representan el pensamiento de Lev S. Vygotsky

- IDEA N. 21:** “La psicología se halla aquí en una situación tragicómica: quiero y no puedo. Se ve obligada a aceptar el inconsciente para no cometer un disparate; pero al aceptarlo comete un disparate todavía mayor y retrocede aterrorizada.” (Vygotsky, 1927/1997, p. 316)
- IDEA N. 22:** “Es decir que la base de la observación científica consiste en salirse de los límites de lo visible y buscar su significado, que no puede ser observado”. (Vygotsky, 1927/1997, p. 318)
- IDEA N. 23:** “El pensamiento en sí se origina a partir de las motivaciones, es decir, de nuestros deseos y necesidades, nuestros intereses y emociones. Detrás de cada pensamiento hay una tendencia afectivo-volitiva que implica la respuesta al último por qué del análisis del pensamiento. Una comprensión verdadera y completa del pensamiento es posible solo cuando comprendemos su base afectiva-volitiva”. (Vygotsky, citado p/ González, F., s.f., párrafo 49)

Fuente: Elaboración propia.

Como parte de la dimensión *sustantiva* de su pensamiento, Vygotsky tenía un mensaje que ofrecer y que parte de la sociedad actual ha tomado como premisa, tal y como se observa en las ideas 15, 17 y 23. Era un mensaje de compromiso y de respeto por cada ser humano y por el proceso que cada uno de nosotros y nosotras desarrolla en el despertar de la conciencia social y colectiva.

Las ideas 1, 5, 6, 9 y 20 nos permiten inferir que el mensaje de Lev S. Vygotsky podría resumirse con las siguientes palabras: los seres humanos tienen el pleno derecho de construir su personalidad en un proceso de interacción formativa y respetuosa con su entorno. En este proceso interactuamos con el mundo en general (naturaleza, ambiente, sociedad, familia, educación, otros) de una forma

única e irrepetible en ningún otro ser humano. Por lo tanto, no pueden existir recetas ni patrones para etiquetarnos o para que etiquetemos. Y es esa dinámica dialéctica la que provoca el pensamiento, que a su vez despierta la conciencia.

Por eso, el tema de la conciencia es esencial en el pensamiento de Vygotsky. Para él un mundo consciente es solidario, respetuoso y constructivo. Detrás de las ideas 10, 11, 13 y 21 se puede leer una predominante: el ser humano necesita del grupo social y cuanto mejores sean las condiciones de vida de ese grupo social, mayor calidad tendrá el pensamiento. Eso implica que los recursos, las oportunidades y los descubrimientos deben ser accesibles para de todos y todas.

En la dimensión *lógica* encontramos varios argumentos en su

pensar. Por una parte, el argumento reflejado en sus ideas 18 y 22, aduciendo que “el ser humano primero es social (interpsicológica) y segundo es individual (intrapsicológica), por otra parte, el valor que le da al juego como parte esencial de la interacción de esos dos factores, prevaleciendo siempre el social sobre el individual y afirmando que la conciencia se desarrolla con ayuda del pensamiento y del lenguaje (como herramientas superiores) que solo se fortalecen en interacción social. Él lo plantea claramente: el objeto de análisis de la psicología debe ser la conciencia.

Vygotsky, en su idea 4, demuestra ser una persona sumamente social. El que dominara tantas lenguas le permitía comunicarse con casi cualquier persona. Entre sus líneas siempre dialoga con el lector o lectora. En general, su discurso se siente propositivo. En lo personal, lo encuentro apasionadamente actual. Su dimensión *dialogica* es recurrente en sus escritos. No impone, comparte su saber, cuestiona y propone.

En el *contexto* de principios de siglo, cuando se tiene acceso a la información de una forma totalmente diferente a la de hoy en día, sin la presencia de la virtualidad, cobra importancia y relevancia el hecho de compartir los pensamientos. La tecnología nos bombardea de información, la misma que está produciendo dos efectos en masa: por una parte, la individualización (dado que la tecnología se utiliza en general en forma individual) y, por otra parte, el interactuar virtualmente (invisibilizando las emociones y el contacto físico). Ahora más que nunca

es necesario pensar en las premisas propuestas por Vygotsky y que se observan en la idea 8: emocionarse para pensar y pensar para ser conscientes.

Vygotsky fue un creativo que siempre buscó nuevos caminos para encontrar respuestas. Las ideas 2, 11, 14 y 22 muestran su potencial creador, al plantear ideas novedosas y creadoras, que guían en la comprensión de la conciencia.

Uno de los aspectos que más rescato del pensamiento de Lev Vygotsky es, en su idea 16, el hecho de no excluir las opiniones de ninguna persona. Con respeto, firmeza y argumentación consistente demuestra la incompletud de las demás propuestas, como queda muy evidente en el escrito “La crisis de la psicología”. Sin embargo, no las descarta, sino que las complementa manifestando que su visión rescata el carácter social del ser humano por sobre el individual. De manera que la dimensión *pragmatica* es clarísima: solo actuando pensamos y pensamos al actuar, cambiamos el actuar y volvemos a pensar.

Las ideas 2, 3, 7, 1 nos demuestran que para Vygotsky la realidad no es una sola, ni siquiera la suma de varias realidades. Es una trama de relaciones e interacciones. Hay una realidad y no varias. Una *realidad sumamente compleja*, que llama situación social, y en la que intervienen factores contextuales *multidimensionales*. Por ejemplo, los más destacados son: *cultura* como forma de transformar el entorno; *idioma* como forma de construir pensamiento; *ambiente* con características del contexto geográfico; *evolución* y tipo de *herramientas* con

que se hace cultura, *población* o cantidad de personas en el grupo social más allá de la familia y *sociedad* o conjunto de reglas para compartir unos con otros.

Vygotsky sabe que su teoría está *incompleta*. Él sabe que no tuvo tiempo para decir todo lo que deseaba y todo lo que sus pensamientos construían poco a poco. Siempre supo que hacía camino al andar. Aunque hubiera tenido muchos más años de vida, siempre se hubiera quedado sin decir.

El pensamiento es una dimensión infinita (Idea 12). Hoy en día, con las transformaciones planetarias, el ser humano se transforma tan cualitativamente que la propuesta de Vygotsky habría que revisarla a la luz de las características del cambio de época histórica. Hoy, más que antes, nuestras herramientas de comunicación y lenguaje son muy distintas. Un ejemplo sencillo es el uso de las tecnologías digitales.

Considero que Vygotsky tenía una gran *intuición* y sensibilidad. De ahí que no estuviera de acuerdo con clasificar ni delimitar el comportamiento humano o el desarrollo en etapas (Ideas 14, 23). Entiende el proceso humano como un camino continuo y complejo y no la suma de trayectos. Razona alrededor de esas intuiciones y emociones, comunica pensamientos y evoluciona de tal forma que hoy en día nos hallamos estudiando su aporte, que muchos han llamado el enfoque histórico cultural.

Eso significa que aquellas personas que le creemos y consideramos a este enfoque como la luz que guía el camino, damos importancia a la historia de cada persona, la cultura y la sociedad en la que interactúa cada persona, en una

unidad *compleja*, sin fronteras, sin separar el contexto educativo del familiar, aunque se desarrollen en ámbitos diferentes. No se puede pensar en la escuela sin estar influenciado por el resto de los factores.

Morin, en una de sus frases en “Educar en la Era Planetaria” describe la complejidad con cercanía al pensamiento Vygotskyano:

“El pensamiento complejo no rechaza al pensamiento simplificador, sino que reconfigura sus consecuencias a través de una crítica a una modalidad de pensar que mutila, reduce, unidimensionaliza la realidad. Corrige y pone de manifiesto la ceguera de un pensamiento simplificador que pretende hacer transparente el vínculo entre pensamiento, lenguaje y realidad. Que postula la ilusión de una absoluta normalización de una realidad enorme, silenciosa y abismante” (Morin, 2003, p.71)

Epílogo

Cada inventor, aún un genio, es siempre el producto de su tiempo y su ambiente. Su creatividad emana de las necesidades que se crearon antes de él, y descansa en aquellas posibilidades que, nuevamente, existen fuera de él”

(Vygotsky, 1930, en van der Veer & Valsiner, 1991, p.xi, citado por Rodríguez, 2007, p.4).

Analizar, hoy en día, el tema de la psicología y el de la educación requiere, forzosamente, una revisión de los aportes de este hombre, que pasó de los pensamientos a la acción, de forma consistente, coherente y creativa.

Aún más, la complejidad del mundo actual exige a que toda persona

interesada en los procesos pedagógicos, revisar el enfoque histórico cultural. No para copiarlo como una receta, sino para repensarlo, contextualizarlo y construirlo.

Las herramientas superiores de pensamiento y lenguaje son cualitativamente diferentes a las de hace siquiera 20 años. La capacidad de pensar del ser humano es ilimitada, por lo tanto, la capacidad de construcción e imaginación son ilimitadas también. Y, como ningún pensamiento es neutral, es esencial tener claridad ética.

El enfoque que nos propone Vygotsky es importante, porque es respetuoso de cada singularidad y también es respetuoso de la necesidad del grupo social. En otras palabras, a las y los pedagogos nos está proponiendo que nos comuniquemos, que interactuemos, no solo por el bienestar individual, sino también por el social. Desde una perspectiva psicológica, nos plantea que esta interacción social nos fortalecerá como personas conscientes de nuestros comportamientos, decisiones y responsabilidades.

La situación social latinoamericana presenta desafíos a los y las educadoras, como por ejemplo, el ejercer su rol de mediación, es decir, de una persona que se concentra en proponer espacios de interacción formativa.

En este sentido, y desde el enfoque histórico cultural que nos aportó Vygotsky, la educación puede entenderse como un proceso social sumamente complejo, en el que no solo interviene el factor “contenido por entregar”, sino mucho más que eso, es multifactorial. No solo intervienen el profesorado, el estudiantado, la

infraestructura, el contenido, la personas en el contexto, el ambiente, seres no humanos, y demás; sino que, además, es la dinámica de interacción entre todos estos factores y mucho más. Es una trama de relaciones, en la que todos y todas interactúan entre sí.

Entonces, ¿qué quiero decir con la expresión “interacción formativa”? Pienso que es un espacio de intercambio de ideas, emociones, pensamientos, intuiciones, argumentos, opiniones y que mediante este intercambio elaboramos nuestra personalidad. En otras palabras, es todo contacto con nuestro entorno. ¿Cuáles deben ser sus características cuando de pedagogía se habla?

En primer lugar, la **horizontalidad**. Espacios en los que cada quien tiene algo que aportar y con el conjunto de aportes se construye nuevos conocimientos.

En segundo lugar, el **respeto**. Ningún saber es el mejor. Es un saber tan válido como los otros saberes, y es bueno en la medida que sea beneficioso y ético para y en el grupo.

En tercer lugar, **interesantes**. ¿Cómo hacer que las aulas se conviertan en espacios de interacción interesantes? Mi apuesta está en construir espacios para pensar.

En cuarto lugar, **desafiantes**. ¿Cómo convertir un aula en un espacio de desafíos? Trayendo el contexto de cada estudiante al aula. Más que estudiar contenidos, estudiar realidades y desarrollar proyectos de mejora.

Entonces, ¿cuál es la misión de los procesos pedagógicos? ¿Es la transmisión de conocimientos? ¿Es aprender a pensar? ¿Es provocar la interacción formativa entre docentes –

estudiantes – familias – sociedad en una dimensión ética, horizontal, respetuosa, interesante y desafiante?

Mirar con enfoque histórico cultural nos obliga mirar al contexto de cada ser humano antes de opinar al respecto. Por lo tanto, para mí es necesario cerrar este ensayo con las palabras de la psicóloga cubana Gloria Fariñas:

“...es el enfoque histórico cultural - iniciado por L. S. Vygotsky-, el que lo

llevó a su mayor expresión de complejidad. Este enfoque, al plantearse la personalidad en desarrollo como punto de mira central, sentó las bases para estudios de esta naturaleza, es decir, en una óptica compleja y dialéctica”. (Fariñas, 2008, p. 1)

Referencias

- Arias B., Guillermo. (s.f.). *Lo biológico y lo socio-cultural en la conformación de lo psíquico en el ser humano*. Centro de Referencia Latinoamericano para la Educación Preescolar. Universidad de La Habana. Organización de Estados Americanos. Recuperado de <http://www.oei.org.co/celep/celep5.htm> el 20 julio 2008.
- Badilla, Eleonora. (2005). El efecto mariposa. En: *La Nación Digital*. Recuperado de http://www.nacion.com/ln_ee/2005/abril/10/opinion2.html el domingo 10 de abril del 2005.
- Blank, Guillermo. (1993). *Vygotsky: El hombre y su causa*. En L. Moll (Ed) *Vygotsky y la educación* (pp.45-74) Buenos Aires: Aique.
- Capra, Fritjof. (1982). *El punto crucial*. Primera reimpression. Editorial Troquel, 1992. Buenos Aires, Argentina.
- Castells, Manuel. (2005). *Biografía, obras y algunos artículos*. Recuperado de <http://www.castellsarticulos.html> el 27 de mayo del 2005.
- Del Río, Pablo y Álvarez, Amelia. (2007). *De la psicología del drama al drama de la psicología. La relación entre la vida y la obra de Lev S. Vygotsky*. Universidad Carlos III de Madrid, Facultad de Humanidades, Comunicación y Documentación. España.
- De Souza S., José. (2001) *¿Una época de cambios o un cambio de época? Elementos de referencia para interpretar las contradicciones del momento actual*. Publicación mensual del Instituto Científico de Culturas Indígenas. Año 3, No. 25, abril del 2001. Fundación ISNAR, San José, Costa Rica.
- De Souza S., José. (2003). *Conferencia: “Pedagogías en conflicto para la educación en la Universidad del Siglo XXI”*. Primera jornada de intercambio de experiencias innovadoras en la educación universitaria. Actividad organizada por el Consejo Nacional de Rectores y las Vicerrectorías de Vida Estudiantil y realizada en el CENAT, el 28 de octubre. San José, Costa Rica.
- Fariñas, Gloria. (2008). *L.S. Vygotsky o el enfoque complejo en Psicología*. Video conferencia “El desarrollo moral desde la perspectiva histórico cultural y sus implicaciones para la formación valorar de alumnos y docentes”. 28 de mayo del 2008. Universidad Estatal a Distancia UNED, San José Costa Rica.
- González, Victoria. (2005, 30 de junio). Tecnología Digital: reflexiones pedagógicas y socioculturales. *Actualidades Investigativas en Educación*, 5 (2). Instituto de Investigación en Educación, Facultad de Educación, Universidad de Costa Rica. San José, Costa Rica.
- González R., Fernando. (s.f.). *Vygotsky: Presencia y continuidad de su pensamiento*. Recuperado el 21 de julio del 2008 de http://www.ideasapiens.com/autores/Vygotsky/presenciay_%20continuidad%20supensamiento.%20ovgotsky.htm.
- Hermida R., Carlos. (2002). La revolución bolchevique no fue un golpe de estado Historia y Comunicación Social. En: *Historia y Comunicación Social*. Vol. 7 (2002) 109-119 ISSN: 1137-0734. Recuperado el 15 de julio del 2009 de <http://www.invenia.es/oai:dialnet.unirioja.es:ART0000106528>.
- Lipman, Mathiew. (1997). *Pensamiento Complejo y Educación*. Proyecto Didáctico Quirón, N.43. Ediciones de la Torre, Madrid, España.
- Lucci, Marcos A. (s.f.). *La propuesta de Vygotsky: la psicología socio-histórica*. Pontificia Universidade Católica de São Paulo. Professor da Faculdade Interlagos – FINTEC – Brasil. E-mail: renalucci@terra.com.br, www.ugr.es/local/recfpro/Rev102COL2.pdf

Victoria González García

- Margery, Enrique. (2007). ¿Siente el efecto mariposa? En: *La Nación Digital. Suplemento ANCORA*. Recuperado el domingo 26 de agosto del 2007. <http://www.nacion.com/ancora/2007/agosto/26/estaedicion1214161.html>
- Margery, Enrique. (2007). Actuar para pensar. En: *La Nación Digital. Suplemento ANCORA*. Recuperado el domingo 7 de octubre del 2007. <http://www.nacion.com/ancora/2007/octubre/07/ancora1262769.html>
- Meño, Rita. (2003). *Vinculación remunerada con el sector externo: un reto para la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Costa Rica*. Tesis para optar al grado de Maestría en Trabajo Social. Universidad de Costa Rica.
- Morin, Edgar y otros. (2003). *Educación en la Era Planetaria*. Editorial Gedisa. Primera Edición. Barcelona. España.
- Real Academia Española. *Diccionario*. Vigésima segunda edición. Recuperado de <http://www.grupoice.com/esp/temas/herram/dicc.html> el 10 de agosto del 2008.
- Rodríguez, Wanda. (2002). Herramientas culturales y transformaciones mentales: de los jeroglíficos a la internet. En: *Ciencias de la conducta*. Universidad Carlos Albizu, San Juan, Puerto Rico. Vol. 17, 12 - 19.
- Rodríguez, Wanda. (1997). El legado de Lev S. Vygotsky y su pertinencia a la psicología contemporánea. En: *Creemos. Revista de Desarrollo Humano y Pensamiento*. Organización para el Fomento del Desarrollo del Pensamiento. Año 3, Número 1.
- Rodríguez, Wanda. (2007). *Los aportes de Lev S. Vygotsky a la Investigación Educativa*. Conferencia dictada en el Primer Encuentro Internacional de Investigación Educativa: el aporte de Freire y Vygotsky, celebrado en la Universidad de Costa Rica, del 23 al 26 de octubre de 2007.
- Rodríguez, Wanda. (2008). *Comunicación personal*. En las Instalaciones de la Universidad de Costa Rica como parte del curso: "Introducción a la obra de Lev S. Vygotsky", del 29 de mayo al 7 de junio. San José, Costa Rica.
- Rojas, Carlos. (1999). *¿Qué es Pensamiento Crítico? Sus Dimensiones y Fundamentos Histórico-Filosóficos*. Tomado de: Materiales en línea. Proyecto para el Desarrollo de Destrezas de Pensamiento www.pddpupr.org. Recuperado el 6 de junio 2008.
- Rosa, Alberto y Montero, Ignacio. (1990). *El contexto histórico de la obra de Vygotsky: un enfoque sociohistórico*. En L. Moll (Ed.) *Vygotsky y la educación*. (pp. 46-108). Buenos Aires: Aique.
- Villarini J., Ángel Rafael. (2008a) *Teoría y Pedagogía del Pensamiento Sistemático y Crítico*. Organización para el Fomento del Desarrollo del Pensamiento. Universidad de Puerto Rico.
- Villarini J., Ángel Rafael. (2008b). Reflexiones sobre la naturaleza de la filosofía y sus implicaciones para la filosofía de la educación. En: *Revista de Filosofía y Socio Política de la Educación*.(8) Año 4. San Juan. Puerto Rico. Recuperado de www.unesr.edu.ve/tere_web/01TERE8.pdf el 15 de julio del 2009.
- Vygotsky, Lev Semionovich. (1925/1991). La conciencia como problema en la psicología del comportamiento. En: Álvarez, A. & del Río, P. (Eds). *L.S. Vygotsky. Obras Escogidas, Vol. I (p. 39-64)*. Madrid: Aprendizaje Visor.
- Vygotsky, Lev Semionovich. (1927/1997). El significado histórico de la crisis de la psicología: una investigación metodológica. En: Álvarez, A. & del Río, P. (Eds). *L.S. Vygotsky. Obras Escogidas, Vol. I (pp. 259-323)*. Madrid: Aprendizaje Visor.

Nota acerca de la autora

Victoria González García

La M.Sc. Victoria González García, es Máster en Psicopedagogía, Licenciada en Administración Educativa y Bachiller en Educación Preescolar. Se desempeñó como docente de Educación Preescolar con el Ministerio de Educación Pública (1987 - 1998) y asumió el cargo de Directora del Centro Infantil Laboratorio de la Universidad de Costa Rica en los años 1999-2007. En la actualidad, a partir del año 2008, se desempeña como Asesora Investigadora del Centro de Evaluación Académica y Docente de la Sede de Liberia, ambos de la Universidad de Costa Rica. Ha publicado artículos en varias revistas y presentado ponencias en el área de Educación y Gestión de las organizaciones, tanto a nivel nacional, en diversos Congresos y Universidades, así como a nivel internacional en España, Ecuador y Cuba.

Correo electrónico: victoria.gonzalez@ucr.ac.cr