

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN Artículo de fondo

*UNED Research Journal* publica artículos en todos los campos de investigación. La ciencia necesita repetición (“replicación”) y, a diferencia de otras revistas, acogemos artículos que repiten estudios previos. También estamos abiertos a artículos altamente especializados y a temas de interés local o de otro modo limitado. *Recomendamos* que los artículos de fondo no superen las 7000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluyendo los enlaces en la sección de Métodos del manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc.) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted:

**Formato.** Explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN ESTUDIOS DE CASO

Los estudios de caso son análisis basados en datos de problemas particulares con recomendaciones prácticas. Su principal objetivo es ofrecer soluciones basadas en hechos a comunidades, reservas naturales, organizaciones y entidades similares. *Recomendamos* que los estudios de caso no superen las 6000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluya los enlaces en la sección de Métodos de su manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted.

**Formato** (explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN FORO

*UNED Research Journal* publica artículos de opinión en su sección de foros. Los artículos de opinión pueden analizar conceptos científicos, procedimientos, problemas relacionados con la reproducción, etc., e incluso los aspectos administrativos y políticos de la ciencia, pero en todos los casos deben ser bien argumentados, incluir los hechos en los que se basan y presentar recomendaciones concretas para mejorar la situación que se critica. *Recomendamos* que los artículos de opinión no superen las 3000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluya los enlaces en la sección de Métodos de su manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted.

**Formato** (explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN NOTAS CORTAS

*UNED Research Journal* publica artículos cortos (3-4 pp); notas (1-2 pp) y extensiones de rango (1-2 pp). El material adicional (texto, imágenes, audios y videos) se publica en línea según sea necesario. *Recomendamos* que las notas cortas no superen las 1500 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluya los enlaces en la sección de Métodos de su manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted.

**Formato** (explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN HIPÓTESIS

*UNED Research Journal* publica artículos breves que ofrecen hipótesis basadas en la observación que pueden ser una base sólida para futuras investigaciones; pueden incluir pequeñas muestras y análisis estadísticos preliminares. *Recomendamos* que los artículos de hipótesis no superen las 4000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluya los enlaces en la sección de Métodos de su manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted.

**Formato** (explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED

## FORMULARIO DE EVALUACIÓN REVISIÓN DE LITERATURA

*UNED Research Journal* publica revisiones de la literatura con un enfoque crítico y recomendaciones prácticas para futuras investigaciones. *Recomendamos* que las revisiones de literatura no superen las 7000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluya los enlaces en la sección de Métodos de su manuscrito)

**Nombre primer autor:**

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

**¿El manuscrito presenta información científicamente válida?**

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, etc) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros lo revisen para usted.

**Formato** (explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED