



## FORMULARIO DE EVALUACIÓN Artículo de fondo

*UNED Research Journal* publica artículos en todos los campos de investigación. La ciencia necesita repetición (“replicación”) y, a diferencia de otras revistas, acogemos artículos que repiten estudios previos. También estamos abiertos a artículos altamente especializados y a temas de interés local o de otro modo limitado. Si utiliza algún tipo de herramienta basada en inteligencia artificial como parte de su proceso de revisión, no cargue datos de patentes comerciales ni otra información que pueda perjudicar a los autores si se publica.

*Recomendamos* que los artículos de fondo no superen las 7000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (datos sin procesar, audio, video, imágenes, texto adicional) en zenodo.org o un repositorio público similar (incluyendo los enlaces en la sección de Métodos del manuscrito)

**Nota:** Siguiendo la tendencia científica actual, *UNED Research Journal* pide a sus autores escribir en voz activa y primera persona (Por ejemplo, "tomamos 80 muestras" en lugar del viejo estilo "se tomaron 80 muestras"). Si desea actualizarse en este campo, sugerimos esta lectura: <https://www.nature.com/nature-portfolio/for-authors/write>

**Título** (al menos primeras 5 palabras):

### ¿El manuscrito presenta información científicamente válida?

- Si responde no, por favor explique por qué no es válido (diseño incorrecto, error en métodos, información incompleta, etc.) y no continúe con la revisión.
- Si es científicamente válido, continúe:

**Comentarios generales sobre el contenido** (lo que debe aclararse o mejorarse). Por favor, sea amable y revíselo como le gustaría que otros revisen para usted:

**Formato.** Explique las mejoras que deben hacerse en la estructura del documento, gramática, cuadros, figuras y referencias:

**Comentarios solo para el equipo editorial:**

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre y en caso que lo desee, institución para la que labora:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Si necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor, por favor, no dude en hacérselo saber.

Atentamente,

***Julián Monge-Nájera***

Editor Jefe

Cuadernos de Investigación UNED



## FORMULARIO DE EVALUACIÓN

### **Artículo de revisión**

**UNED Research Journal** publica artículos de revisión en todos los campos de investigación. Estos manuscritos deben ser elaborados por autores con amplia experiencia en el área, capaces de analizar críticamente la literatura existente, resumirla con claridad y aportar una visión sintética y útil para la comunidad científica.

No aceptamos resúmenes bibliográficos realizados como ejercicios estudiantiles ni textos generados por inteligencia artificial sin curaduría crítica del autor.

Las revisiones deben:

- Cubrir la literatura relevante de manera amplia, actualizada y preferiblemente en los principales idiomas del campo.
- Identificar errores metodológicos en los estudios previos.
- Señalar vacíos o inconsistencias en el conocimiento acumulado.
- Proporcionar una lista clara y fundamentada de **recomendaciones concretas** para futuras investigaciones.

Recomendamos que los artículos no superen las 7000 palabras y que los autores archiven materiales complementarios (tablas extensas, bases de datos, imágenes, audio, video, texto adicional) en **zenodo.org** o un repositorio público similar (incluyendo los enlaces en el manuscrito).

**Nota:** Siguiendo la tendencia científica actual, UNED Research Journal pide a sus autores escribir en voz activa y primera persona (ejemplo: “*analizamos la literatura publicada en los últimos 20 años*” en lugar de “*se analizó la literatura*”). Más información aquí: [Nature Portfolio – Writing tips](#)

Título (al menos primeras 5 palabras):

---

¿El manuscrito cumple con los criterios de un artículo de revisión científica?

- Sí  No

**Si responde NO, por favor explique por qué (p. ej., no hay análisis crítico, es un simple listado de citas, se nota uso de IA sin aporte del autor, omita literatura fundamental, etc.) y no continúe con la revisión.**

**Si responde SÍ, continúe:**

---

Comentarios generales sobre el contenido

(Indique aspectos que deben aclararse o mejorarse. Evalúe la amplitud de la literatura citada, la calidad del análisis crítico, la claridad en la identificación de vacíos del conocimiento y la utilidad de las recomendaciones).

---

Formato

(Explique mejoras necesarias en la estructura del documento, redacción, gramática, tablas, figuras y referencias).

---

Comentarios solo para el equipo editorial:

---

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre y, en caso que lo desee, institución para la que labora:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Sí  No

¿Necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor?

Sí  No

Atentamente,

**Julián Monge-Nájera**

Editor Jefe

*UNED Research Journal*



## FORMULARIO DE EVALUACIÓN

### Estudio de caso

Los **estudios de caso**, máximo 4000 palabras, son estudios fundamentados con datos que analizan un problema particular y proponen soluciones concretas. Un ejemplo sería un estudio del problema de desechos orgánicos en una comunidad, cuantificando sus tipos y tendencias en el tiempo, con recomendaciones concretas para su mejor administración. Deben ser contribuciones originales, con métodos y resultados verificables y una discusión concisa que contextualice su importancia y concluya con recomendaciones viables

concretas. Preferimos redacción en primera persona y voz activa (ej. Hice”), en lugar del viejo estilo impersonal pasivo (“se hizo”).

Si se utiliza alguna herramienta basada en **inteligencia artificial** durante la revisión del manuscrito, **no deben cargarse datos de patentes comerciales ni información confidencial** que pueda perjudicar a los autores o sus instituciones.

Título (al menos primeras 5 palabras):

---

¿El manuscrito cumple con los criterios de un artículo de revisión científica?

- Sí  No

**Si responde NO, por favor explique por qué (p. ej., no hay análisis crítico, es un simple listado de citas, se nota uso de IA sin aporte del autor, omite literatura fundamental, etc.) y no continúe con la revisión.**

**Si responde SÍ, continúe:**

---

Comentarios generales sobre el contenido

(Indique aspectos que deben aclararse o mejorarse. Evalúe la amplitud de la literatura citada, la calidad del análisis crítico, la claridad en la identificación de vacíos del conocimiento y la utilidad de las recomendaciones).

---

Formato

(Explique mejoras necesarias en la estructura del documento, redacción, gramática, tablas, figuras y referencias).

---

Comentarios solo para el equipo editorial:

---

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre y, en caso que lo desee, institución para la que labora:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Sí  No

¿Necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor?

Sí  No

Atentamente,

**Julián Monge-Nájera**

Editor Jefe

*UNED Research Journal*



## FORMULARIO DE EVALUACIÓN

### Comunicaciones breves

Las **comunicaciones breves** de *UNED Research Journal* (1–4 páginas, máximo 1500 palabras) presentan observaciones, datos o resultados preliminares de interés científico. Deben ser contribuciones originales, con métodos y resultados verificables y una discusión concisa que contextualice su importancia. Preferimos redacción en primera persona y voz activa (ej. Hice”), en lugar del viejo estilo impersonal pasivo (“se hizo”).

Si se utiliza alguna herramienta basada en **inteligencia artificial** durante la elaboración o revisión del manuscrito, **no deben cargarse datos de patentes comerciales ni información confidencial** que pueda perjudicar a los autores o sus instituciones.

Título (al menos primeras 5 palabras):

---

¿El manuscrito cumple con los criterios de un artículo de revisión científica?

- Sí  No

**Si responde NO, por favor explique por qué (p. ej., no hay análisis crítico, es un simple listado de citas, se nota uso de IA sin aporte del autor, omite literatura fundamental, etc.) y no continúe con la revisión.**

**Si responde SÍ, continúe:**

---

### Comentarios generales sobre el contenido

(Indique aspectos que deben aclararse o mejorarse. Evalúe la amplitud de la literatura citada, la calidad del análisis crítico, la claridad en la identificación de vacíos del conocimiento y la utilidad de las recomendaciones).

---

### Formato

(Explique mejoras necesarias en la estructura del documento, redacción, gramática, tablas, figuras y referencias).

---

### Comentarios solo para el equipo editorial:

---

Muchas gracias por su colaboración.

**Su nombre y, en caso que lo desee, institución para la que labora:**

¿Desea aparecer en nuestra lista anual de revisores?

Sí  No

¿Necesita una carta formal documentando su colaboración como revisor?

Sí  No

Atentamente,

**Julián Monge-Nájera**

Editor Jefe

*UNED Research Journal*

